

Salutations

Thank you once again for asking to read another batch of excerpts from my book. I know that the linguistic difficulties in understanding them are enormous, but I do not think there may a better way to help you with this problem than to provide you with the necessary context as well as detailed explanations of each and every one of the foreign words that compose it.

Nonetheless, I would like to tell you that if I am wrong in something related to my discoveries or the way I make them known to you, you only have to prove it to me with the necessary grounds so that in case you are right, I myself can apologize and rectify accordingly. After all, that is what my book is about: a trial in which the disputing parties seek The Truth for The Jury to be able to emit its final verdict.

In this regard, please be informed that as soon as my first excerpts were published (those of the Winter Update 2026), I sent two emails to two of the most important Authorities on Qumran Manuscripts, begging them to peruse them and make public, through this same Web-Site, if they consider them revealing enough to not only rectify all that has been said so far about the erroneously called Essenes and their manuscripts, but also to correct or rather adapt their formidable Work entitled “Dead Sea Scrolls Study Edition” to the revelations my own research work about them have showed and proved, to the best of my knowledge, with enough objectivity.

Needless to say, I am very sorry for the frustration that all Qumran Scholars must have felt because of them. I am fully aware of how hard it must be to bear the fact that all their own research papers and all their books may have become worthless overnight. However, such revelations ought not to prevent them from continuing their honorable search for The Truth. Why? Because all Qumran Scholars are far better prepared than I am to write new books that can bring the full truth about Qumran into light quickly, so that ordinary people can be informed of what has been hidden from them for the last eighteen centuries. And because my exegeses and translations of Qumran manuscripts cannot go on indefinitely; in fact, they have taken up most of my time during years, which means that there will be a moment when even my excerpts about them will suddenly cease so that I can focus on other matters or issues...

Indeed, I say this honestly: the end of mankind's history needs you (all Qumran Scholars) to become some of the first builders of Jesus βαρ-Αββα's authentic Church among us, amidst the whole of humanity.

Having said the above, let me now tell the rest of my patient but avid perusers that as soon as they are through with the reading of this new batch of my revelations, they should expect “Bona Fide Christian Experts” to start projecting the best way there may be to adapt the whole content of the so-called New Testament to the βαρ-Αββαist Truth my excerpts speak of plainly and clearly. For something will have to be done so that all the aforementioned ordinary people who have believed in Jesus may begin, at least immediately, (a) to call Him “βαρ-Αββα” instead of

Christ, (b) to change the word “God” to Αββα, and (c) to neutralize or replace the automatic chip of the so-called “Lord’s Prayer” they have in their minds, with the authentic Prayer that the authentic Jesus βar-Αββα of history would have taught to His People. A prayer which contents appear at the end of my excerpts of this Summer Update 2026. A Prayer that is not the fruit of any invention of mine, because the only thing I have done to bring it to you here is to copy it, word for word, directly from “Tertullian” who, as you may know, was one of the best known defenders of Christianity.

By the way, something will also have to be done to restore to the Hebrew word “אמן” (which has always been pronounced as “amen”), the true meaning with which Jesus would have used it when beginning to announce the headline or title of any of His innumerable Teachings. See this revelation also at the end of the excerpts spoken of here.

Sincerely yours.

Miguel Vázquez Domenech

Post-Scripta: As in the last two Updates of this Turin Shroud Web Page, I take this opportunity to thank its Editor, Mr Joe Marino, for allowing me to publish the most important excerpts of my book. Also, I take this opportunity to ask you not to forget that this Web Site owes its existence to a non-profit foundation (Stera Inc) for which reason your donations will be welcome so that it can continue to have the worldwide diffusion its founder, the late Barrie Schwartz, managed to give it.

Apropos of the “Three-dimensionality of the Image on Jesus’ Shroud”: also Neo-Qumranites would have referred to it as well as to the Bread-Leaven-Yeast mentioned in the so-called Last Supper, and also to the disintegration of the Corpse of Jesus

What Qumran Scholars have always called “The Vision of the Hagu” [חזון הדג] was and is “The Image of Jesus” on His Shroud

Where would Jesus βar-Αββα have been in the Neo-Qumranite Manuscripts discovered in the Dead Sea Caves? This is the question that has occupied us during the last 40 pages of this summary. But we already know that Jesus would have been “The Lamb of Αββα” (whom the Christian Elite who emerged from among Neo-Qumranites would end up calling “The Lamb of God”), “The Nazarene”, their “Adonai”, “The Teacher of Unity and Righteousness”, etc., etc., However, it is possible that what we are going to say in this new Section will be, by far, the best answer to the above question.

So, in order not to keep you on tenterhooks longer than necessary, be please informed that **Jesus bar-Abba** would have been the so-called “**Hagu-Hagy-Haigay**” (Chaste-Eunuch-Celibate), and also the author of The Book mentioned in the following texts: the Points # 10:6; 13:2 and 14:8 of the Damascus Document; and the Point # 1:7 of “The Rule of the Congregation (1QSa)

Having said the above, what first needs to be justified here without any delay, is the connection the AbAdHoc sees between **Jesus bar-Abba** and the above-mentioned “**Hagu-Hagy-Haigay**”, because to date, no Hebraist among the many who have studied the neo-qumranite texts had thought that such Aramaic letters transliterated with Hebrew letters into the Hebrew language might be a person’s **nickname** or a noun to refer to such a person. As a matter of fact, all Qumran Scholars have always associated them with the Hebrew verb “הגה” meaning “to ponder or to cogitate” or with the nouns “wisdom or meditation”. Hence the firm conviction of these scholars that the Book of Hagu-Hagy-Haigay would have been the “Book of Meditation” or even sort of a pedagogic study tool or the like.

The major obstacle to these assumptions being however, that such Qumran Scholars have always been unable to give any convincing explanation to the question: “**whose vision was that of the Hagu-Hagy-Haigay**”? Be that as it may, what is certain is that the translation of the two Hebrew words....:

הזון ההג

that appear in the Fragment 2, I #16 of the manuscript known as 4QInstruction 417, as “**The Vision of Meditation**” makes no sense whatsoever as you will be able to see for yourselves by rereading these texts in all the translations that have been made until now..

In fact, they make no sense; first because the word “הזון” comes from the Hebrew verb “הזה” which means “to see, to look, to behold or observe”, alluding to something one perceives before one’s own eyes. And secondly, because as we have said before the Hebrew word “הג” was a sobriquet or a nickname.

But let us go with order, one step at a time. The nickname of sobriquet..., **of who?** From where did Neo-Qumranites draw this noun or name? The answer is in the Book of Esther, verses 2:3; 2:8 and 2:15. If you read them, you will find out that it is the proper name of the **Eunuch** in charge of the virgin women among whom the Persian King Ahasuerus chose to marry the Jewess Esther, the adoptive daughter of a Jew known as Mordecai.

Doubtless, any Bible book you happen to have at home will tell you that the aforesaid name is not “Hagu-Hagy-Haigay”, but rather “Hege” or “Hegai”. Never mind, because it all depends on the transliteration made of it in each language. What really matters is not the spelling of the letters themselves but to know that in Aramaic, this name was written by means of the Hebrew

letters “הג” which is as it reads in the previously quoted neo-qumranite scrolls, manuscripts or fragments..

Then, does the AbAdHoc by any chance insinuate that Jesus was homosexual like the “Hagu-Hagy-Haigay” we are talking about? No. The issue whether or not Jesus bar-Anas [not Jesus bar-Aββα] was a gay is out of place at the moment, because we shall not even need to ask ourselves this question when we have finished analyzing the ultimate reason why Neo-Qumranites would have decided to give Jesus such a nickname.

What we must first take into consideration here are Jesus’ all-inclusive words contained in Mathew 19:12 to which we will refer after having made you know about the AbAdHoc’s conviction regarding the ultimate meaning of the term “Eunuch” [“סריס” in Hebrew; “Ευνυχος” in Greek; “Eunucho” in Latin] For according to him, it would not mean solely and exclusively what we have always thought of it. Why? Because this word would have been used above all to allude to the (public) liason-officials serving, in a trustworthy manner, to see to delicate and specific tasks.

Enough evidence of this is in Genesis 37:36 and in 2Kings 23:11 where you can read that someone called “Potiphar”, the Pharaoh’s eunuch, and someone called “Nathanmelech”, King Josias’ eunuch, were not properly speaking homosexuals. The case of Potiphar should draw your attention, for it is stated that he had a wife.

With all this in mind, now we can understand the verse 19:12 of Mathew thanks to whom we know the clear and accurate distinction Jesus bar-Aββα would have made of the eunuchs...:

“Because there are eunuchs who were born that way from their mother’s womb...” [in clear reference to homosexual men and women]; “..., and there are eunuchs who were made eunuchs by men...” [in reference to men and women who castrate themselves or have been castrated either by accident or deliberately among whom we could include today’s transsexuals]; “and there are eunuchs”, [in reference now to everybody, inclusive of the trustworthy liason-officials mentioned previously]; “who made themselves eunuchs” [in reference to the aforementioned common or special people], “because of religious reasons”, [now in reference to all of the aforesaid persons for they all can become chaste and keep apart from whatever sexual active behavior]

From the Greek aorist tense in which we find the verb “made themselves eunuchs” [ευνουχισαν] one may deduce (a) that Jesus was alluding to people from all over the world throughout mankind’s religious history, and (b) that there was a third class of eunuchs being necessary to proclaim Aββα’s Kingdom of Life just as Jesus Himself was doing, namely by abstaining from all kinds of sexual activity, no matter whether candidates were married, whether they had already had their genital organs castrated, or whether they were gay women or men.

Therefore, it stands to reason that the nickname “Hagu-Hagy-Haigay” [“הג” in Hebrew] would not have emerged from nowhere. Its undisputable ‘Sitz im Lebem’ would be clear: the Book of Esther, which attests not only to its unique literary origin, but also to its relationship with virginity, chastity and pureness.

Doubtless; for Neo-Qumranites, Jesus *bar-Aββα* would have been “The Hagu-Hagy-Haigay”. That is to say, the same Person alluded to in the Points # 15-16-17 of the 417-QInstruction manuscript which, should not have been erratically translated as...:

“And a book of remembrance is written in his presence for those who keep his word. And this is the vision of meditation and a book of remembrance. And he will give it as an inheritance to Enosh together with a spiritual people. Because according to the pattern of the holy ones is his fashioning, but he did not give meditation as a witness to the spirit of flesh”

“The book of remembrance is written before him, for those who keep his word –that is, the vision of Hagu for the book of remembrance. He bequeathed it to “אנוש” together with a spiritual people. Because he fashioned him according to the likeness of the holy ones. Moreover, he did not give Hagu to the fleshly spirit”

..., but rather as the AbAdHoc has interpreted and translated them based on his gift for research and languages...:

“And tell (narrate, relate) the memorial [וספר זכרון] written-engraved [כתוב] in His presence [לפניו]. The bread-leaven-yeast [לשמרי] of His reminder [דכרו]. And this (engraving) is [והואה] The Image (or Imprint) [חזון] of The Eunuch [ההגי]. And tell (narrate, relate) the memorial [וספר זכרון] and the legacy [וינחילה] for the whole of mankind’s spirit [לאנוש עם רוח].

Because [כיא] He was the paradigm [כתבנית] of the saints [קדושים] formed after Him [יצרו]. And He disappeared [ועיד] without [לוא] The Eunuch [הגוי] having given [נתן] the flesh [בשר] to the spirit [לרוח]

As you may have noticed, this short pericope is perfectly concatenated. It is true that it is rather hard to understand, but the AbAdHoc is sure that the audience who listened to it knew very well about what it was talking or to what it was referring: **to The Image of Jesus’ entire Corpse on His Shroud.**

This rendering of the text you have just read shows absolutely no mistake, nor any attempt to distort the literality of the Hebrew words comprising it. The imperative, second person singular “וספר” [And tell, narrate, relate] is absolutely correct. The strange word “bread-leaven-yeast” (לשמרי) would also be totally consistent with the context, not only with the “**Three-dimensionality of the Image of The Eunuch**” on His Shroud or Burial Linen, but also with the words that Jesus, the Eunuch would have uttered in many of the so-called “Last Supper”. As

for the final words of the text, it goes without saying that they might be referring to the disintegration of Jesus' Corpse. A disintegration that, as we have already said, would have fused all the subatomic particles of His Corpse with the subatomic particles of the linen fibers that make up the Shroud and the so-called Face-Cloth or Sudarium of Oviedo.

In view of the foregoing, the AbAdHoc is fully convinced that for Neo-Qumranites, the Book of Esther was the unquestionable biblical reference letting them not only take from it the proper name of Hagu-Hagy-Haigay to call Jesus that way basing himself on the **Eunuchism** par excellence Jesus demonstrated throughout His lifetime, but also avail themselves of the mention such Book makes of Mordecai the Jew (Esther's adoptive father) to insert it in the Greek Koine text of The Second Book of Maccabees (See its verse 15:36).

Based on all the above, we can state that we already know another of the ways in which Neo-Qumranites would have referred to Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha$: ("The Angel of Truth"; "The Lamb of $\text{A}\beta\beta\alpha$ "; their "Adonai"; "The Nazarene"; "The Teacher of Unity and Righteousness"; and "The Eunuch Par Excellence")

Incidentally, in the time period we are talking about, where was among the Neo-Qumranites who had already apostatized from $\beta\alpha\rho\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha$ ism the use of the damned word "Christ"? To put it another better way; where were the damned criminals who having emerged from Neo-Qumranism began to use the word Christ? Answer: nowhere, because such criminals had not yet appeared in history. In the history of that damned word "Christ" because of which millions of people have been killed during the last seventeen hundred years. Please, realize that these neo-qumranite texts were written after Jesus had died. Ergo, if Neo-Qumranites called Jesus by many different names, how is it that they never associated him with any Messiah or Christ? How is it that they never called him Christ?

Now, to close this Section of "The Miscellany" contained in Chapter Five of the AbAdHoc's Work, there are still some questions that need to be answered: whose was The Book of the so-called Hagu? Answer: The Eunuch's. And who was The Eunuch? Answer: Jesus, the Lamb of $\text{A}\beta\beta\alpha$.

And what would such a Book have dealt with? Answer: with Jesus's Sayings, with Jesus' Teachings, Law or Doctrine. In short, the contents of The Book in question was what Christians would eventually call "The Gospel" which is a term that had nothing to do with such Law, Teachings or Doctrine, since in Jesus' lips, this neuter locution expressed in singular would have meant "The News Par Excellence" [59], namely "that which no one had ever heard before anywhere".

Apropos of the Voice of $\text{A}\beta\beta\alpha$ or $\beta\alpha\rho\text{-}\text{A}\beta\beta\alpha$, and of how the words "spirit", "ruach" [רוח], "spiritus", "wind" or] "πνευμα" should be understood from now onwards

“Everyone that is of The Truth, hears My Voice”. Signs of The Beyond that the AbAdHoc relates to Αββα’s Kingdom, and people in general, to the God-Father-Creator they still believe they are seeing in the materiality of the heaven surrounding our universe.

A) The first words of the title above are those that Jesus βαρ-Αββα would have spoken to Pontius Pilate immediately after (and not before) the Roman Prefect asked: “And what is the truth here, in this accusation that the elite of your people have made against your person?”

*The Voice at issue here would be what the AbAdHoc calls “**The Voice of Conscience**” which, to put it simply, would not be something subjective that springs from yourself, but something totally objective that becomes subjective when you have done or are going to do something that only you can know to be fair or unfair, true or false, ethically and morally right or wrong, etc. etc. etc.*

These words are not part of a cheap philosophy, but the only teaching that can be drawn from the Saying of Jesus quoted in the heading of this Section. For this reason, many of those who know that they have done evil on purpose will wish not to have been born [29] when, being at the gates of The Kingdom of Αββα, their own minds remind them of their crimes, of their lies, of their manipulations of The Truth or of Its replacement and distortion. For, as Jesus also once said, the minds of many of those who have been and are present in this world "will not taste death [30] until, after having been awoken, they find themselves before Αββα’s Kingdom of Life”

Doubtless, this “Voice of Conscience” which the AbAdHoc considers Athermic is “A Permanent Living Sign” that The Kingdom of Αββα is “That Which” people call “God” or their “God-Father-Creator” without knowing what they are saying because that “God” they so much like and adore is a coma, totally unconscious, on the verge of dying.

Speaking of “Signs”, the AbAdHoc cannot but bring up here the cases of “Peter-Clement” and “Tertullian” who did not fail to ask, each one in his own time, Simon Magus and Marcion respectively, to show them signs of what these βαρ-Αββαists called “The Only Unbegotten God”, because it was clear that theirs, which is that of every inhabitant on our planet, could not have been more explicit in this sense, if we take into account his Great Material Creations

Naturally, the controversy was absurd, because the only signs such βαρ-Αββαists could give to Peter-Clement and Tertullian were those related to The Voice of Αββα or βαρ-Αββα which have always been contiguous to all of mankind. Certainly, they could have shown them their “Treasure” [13], that is “The More Than Three-Dimensional Selfie” that the Ubiquitous and Athermic Kingdom of Αββα took of the entire Corpse of Jesus, using as a photographic plate the burial cloth with which It had been temporarily covered inside the tomb where they placed It. But, would they have believed them, would they have considered this sign acceptable enough? We know that their answer would have been “no”, simply because they were docetic which means that they could never have believed that “the Lamb of God” could have been really died as the Imprint of Jesus’ entire Corpse shows in a clear and distinct manner.

All in all, the fact remains that even today people like Peter-Clement and Tertullian would refuse to believe that what the AbAdHoc calls “The Ashes of Jesus’ Corpse” would still be, in their most micro-subatomic particles, melted with the linen fibers of Jesus’ Shroud and the Cloth with which His Face was covered after dying on the Cross, since it goes without saying that neither His Corpse nor Its Ashes could have entered The Life of Αββα because of its material incompatibility with Its Essence.

Then, what other signs could βar-Αββαists give today to all these unbelievers? None at all, because if they do not believe in the above mentioned tangible evidence, what credibility could they give to “The Voice of Conscience” if they do not keep it in mind when, after having had the opportunity of hearing It, they look the other way considering that they have other more urgent or important priorities, or refrain from making inquiries on their own, or from dedicating their time in looking for The Truth and nothing but The Truth?

B) According to Mathew 26:24 and Mark 14:21. Jesus said in relation to the minds of all those people who would end up betraying Him (180) that “it would be better for them not to have been born”. Also, according to Mark 9:1 Jesus said that the minds of “many people would not taste death (the definite one) until they are contemplating the Kingdom of Αββα in front of them”

What on earth could these two Sayings of Jesus mean? Why would they have been referred to “the minds of people” if in fact they were referred to living people?

If the AbAdHoc uses the word “minds”, it is because it is “the mind” of what people have become throughout their lifetime that will survive the bodies in which they have formed ex novo when such bodies have died. Did you not know what Spirit is? It is wind! And what is Wind? Force! And what is A Force that knows where It goes or wants to go? Answer: a mind or rather “a mental force” as the AbAdHoc calls the essence which identifies us and differentiates us from the rest of human beings.

Be that as it may, common sense and logic tell us that these two terrible Sayings of Jesus could never have referred to flesh and blood people, but to the essence they have become during all their material lifetime. Why? Because what created Jesus through Mary, His Biological Mother, was βar-Αββα’s Bodiless Mental Force, and because “That Which” disintegrated Jesus were the Mental Forces of Αββα’s Kingdom of Life.

As for the question: “to whom would Jesus have addressed the above mentioned Sayings? Answer: doubtless, only to those people who like “The JIs”, Marcus Aurelius, Tertullian, Peter-Clement, and millions of others have behaved, are behaving and will behave paying no attention to “The Voice of Conscience” that, being a “Permanent Sign of Αββα contiguous to all human minds”, is left aside as if It did not matter at all vis-à-vis that which people call “The Hereafter” without knowing that this is what βar-Αββα-Jesus called His Kingdom of Life.

But focusing on the content of the first of Jesus' aforesaid Eschatological Sayings, there is something the AbAdHoc comments to The Members of the Jury, that, by definition, the terrible phrase that "it would be better for him or her or them not to have been born", would have defined Him as an "Anti-Life" which is what Ignatius of Antioch used to say of himself in some of his most famous Epistles. In fact, Jesus would have recommended practicing celibacy, avoiding procreation, reducing the birth rate by natural means, etc., etc., etc. Moreover, the unstoppable procreation commanded in verse 1:28 by the author of the God who appears in the Book of Genesis would have seemed to Jesus a savagery proper to beasts that never satiate their sex however much they get to practice it in their lifetime.

Why "Anti-Life"? Answer: because procreating a human being is not objectively good for the one who is conceived. Some reasons justifying this comment would be: (one) the creature to be born is born by force and crying, which implies tears, fear, anguish, pains, etc...; (two) the child may be born with more physical and mental defects than those of its ancestors; (three) it is born to a world full of constant wars and calamities; (four) and the worst of all, it is born condemned to die in the same way as when it was born, i.e., with tears, fear, anguish, and pains...

The most striking thing about all this is the paradox Jesus would have been referring to when he said that such creatures, who have already been born and are living their lives, are so stupidly comfortable in their bodies that they not only hate death rather than welcome it when the time comes to say goodbye, but would rather stay as they are - whatever their state of health - than long for a Kingdom they do not know, no matter how much they are told of the advisability of preparing to enter It by renouncing material life and devoting themselves to helping others rather than themselves, etc. etc.

The Saying of Jesus to which we have just referred is # 29 of the so-called "Gospel of Thomas". According to the AbAdHoc, interpreters have not been able to translate it properly, no doubt because of their total ignorance of the true Jesus $\beta\alpha\rho$ - $\text{A}\beta\beta\alpha$ of history who, as we have hundreds of times, was not at all The Christ of "The JIs", and also because of not having realized the ambivalence of the Greek-koine terminology " $\theta\alpha\upsilon\mu\alpha$ - $\theta\alpha\upsilon\mu\alpha\varsigma\omega$ ", since the terminology "marvel-wonder" can also be interpreted as "surprise, to be surprised or awed, or filled with terror or dread".

The text in Greek-Koine reads as follows: " $\lambda\epsilon\gamma\epsilon\iota$ $\iota\eta\sigma\omega\upsilon\varsigma$: $\epsilon\iota$ $\epsilon\gamma\epsilon\nu\epsilon\tau\omicron$ η $\sigma\alpha\rho\zeta$ $\epsilon\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ $\tau\omicron\upsilon$ $\rho\nu\epsilon\nu\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$, $\theta\alpha\upsilon\mu\alpha$ $\epsilon\sigma\tau\iota\nu$, $\epsilon\iota$ $\delta\epsilon$ $\tau\omicron$ $\pi\nu\epsilon\upsilon\mu\alpha$ $\epsilon\nu\epsilon\kappa\epsilon\nu$ $\tau\omicron\upsilon$ $\sigma\omega\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$, $\theta\alpha\upsilon\mu\alpha$ $\epsilon\sigma\tau\iota$ $\tau\omega\nu$ $\theta\alpha\upsilon\mu\alpha\tau\omega\nu$, $\alpha\lambda\lambda\alpha$ $\theta\alpha\upsilon\mu\alpha\varsigma\omega$ $\epsilon\pi\iota$ $\tau\omicron\upsilon\tau\omega$ $\omicron\tau\iota$ $\omicron$ $\tau\omicron\sigma\omega\tau\omicron\varsigma$ $\pi\lambda\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma$ $\epsilon\nu\omicron\iota\kappa\epsilon\iota$ $\tau\alpha\upsilon\tau\eta\nu$ $\tau\eta\nu$ $\pi\tau\omega\chi\epsilon\iota\alpha\nu$ "

And all the translations that have been made so far in all languages, come to say: "Jesus said: if the flesh has arisen because of the spirit, it is a marvel; but if the spirit (has arisen) because of the body, it is a marvel of marvels. As for me, I marvel at this, at how this great wealth has settled in this poverty."

Now, taking all of the above into account, here is the AbAdHoc's translation so that you can read it and draw your own conclusions as to whether you agree with him or not...:

“It is surprising that the flesh has become into being because of the spirit. But surprise of surprises (or much more surprising still) is that the spirit has become what it is (spirit) because of the body. I am also surprised at this: at the fact that this great wealth has made this poverty its home”

The exegesis that the AbAdHoc makes of this text has two aspects. The first is that Jesus here is acknowledging in an explicit way that The Kingdom of Αββα would have never expected ‘the dead mental force’ of our God (that had previously been a part of The Kingdom of Αββα) to end up becoming “matter” from which evolutionarily would emerge ‘flesh’ or “**animal mental will**”, let alone “a human one”. A ‘human mental will’ that if in anything differs from the previous one is because it seems to behave a little more **autonomously** than that of mere flesh, to be deduced not only by its undoubted cognitive superiority, but also by the fact (of which very few people realize) that nothing in this world can fill the emptiness it feels because of the contradictory voluntary self-isolation in which it lives which, as it could not be otherwise, is equal to that of the closed existential plane implicit in our God.

The second aspect of the AbAdHoc’s exegesis is that Jesus here was also speaking about the ‘mental wealth’ that had surprisingly been derived from the chemistry into which the dead spirit of our God had been transformed, but the fact that such unexpected mental wealth (especially the human one) was delighted with the home it has or the habitat in which it lives to the point that it would agree to renounce The Kingdom of Life, if it could prolong its chemical existence in **the poverty of this world**. Because believe it or not, that is how Jesus called the existential plane we belong to: ‘πτωχεια’ which means beggary, mendicity, extreme want. Now, if you asked: ‘extreme want of what?’ The AbAdHoc would answer you: of The Unity we lack, that is the only thing capable of preventing our potential wealth from extinguishing forever at the very gates of The Kingdom of Αββα.

The third aspect of the exegesis that the AbAdHoc makes of this text would refer to the fact that these words of Jesus would also imply that not even Αββα can fully know all the consequences of the acts which have been committed irresponsibly. Above all, those that are performed in secret without the knowledge of others.

On the Sign of the Dove to which Jesus would have referred.

47] In Jesus' mouth, the “**Sign of the Iova**” would not have been the so-called “Sign of Jonah (the prophet)” as “The JIs” wanted us to understand this locution, but the “Sign of the Dove” which, as you may know, consists of its Cooing calling for Unity, i.e., for copulation.

There is no doubt that Jesus used the symbolism of this bird to relate its typical cooing to the call that Αββα would have always been making to us to join, in every lawful way we could, His Kingdom of Life.

It goes without saying that this Call or Cooing of Αββα cannot be interpreted in any other way than as a Sign or Signal, which is the central theme that we are now going to deal with in this Section.

*Two of the only three times Jesus resorted to the symbolism of this bird are (A) when He dubbed Simon “Son of the Dove” (**βar-Iowa**), and (B) when answering those who asked Him for a Sign from His Kingdom, He told them that we would receive no other Sign from it than the Sign of the Dove.*

*(A) “**βar-Iowa**” (pronounced Bar-Ioná) is “the nickname” that Jesus gave to Simon when The Former said to the latter that he was “The Laying” of the dove, and that upon “This Laying”, He would build up His Church.*

*Literally, **βar-Iowa** means “son or part of the dove”. Such son or part of the Dove would therefore be the outcome of the aforementioned copulation which, standing to reason, would have been preceded by what is known as the dove’s cooing.*

*The result in question would come after “The Laying” which is to what Jesus would have referred when after having nicknamed Simon **βar-Iowa**, He told him that he was “The Kephá”, and that on “This Kephá” which, metaphorically speaking, would be future βar-Αββαists, βar-Αββα would build His Church among us*

Here, your surprise may have been enormous, because the AbAdHoc would have forgotten to translate “Kephá” as “Rock” which is what everyone else has done. Yes. That’s right; everyone except βar-Αββαists who would have never translated it in any way, either because of the express wish of Jesus or because of the difficulty involved in interpreting the context in which He would have used it.

Leaving aside this complex subject which will be dealt with again in the Section [52] of this same Appendix, now we will address an important objection coming from the Lawyers for the defendants in this trial. For according to them, in Matthew’s verse 16:17, the term “βar-Iowa” would not have meant ‘Son of the Dove’ but ‘Son of Jonah’.

Right. But the AbAdHoc’s answer to this objection is that that is precisely what “The JIs” of the 16th Century wanted us to believe when translating this nickname from Greek into English, French, German, and Spanish. Because if these translators were right, then, they would have to explain why Jesus calls Simon ‘son of John’ in verse John 1:42 [ο υιος ιωαννου], and ‘Simon of John’ in verses 21:15-17 [σιμων ιωαννου] by putting the letter ‘α’ in front of the double letters ‘n’. Why did they not want to realize that when The Septuagint translated from Hebrew into

Greek the locution “**the head of Jonah**” mentioned in verse 4,8 of the Book of Jonah, they did it by writing ‘κεφαλη του ιωνα’?

The truth is that, whether one wants to admit it or not, in Hebrew and Greek the names Jonah and John have never been equivalent; the former comes from the name of the prophet Jonah whose letters mean ‘dove’, while the latter comes from the Hebrew name “יוחנן” (Yochanan) from which the names John the Baptist and John the Apostle were derived. This Yochanan appears 22 times in the so-called Old Testament. Read 1Chronicles 3:15 and you will see that one of the sons of the King Josiah of Judah was called John (not Jonah).

On the other hand, let’s be reasonable: what relevance could the name of Simon’s father (who must have been a complete stranger) have had in Jesus’ mouth? Let us therefore be consistent and instead of raising objections of this kind, let us rather think about the indisputable fact that Jesus would have coined a series of nicknames with which he would have, so to speak, “defined” the most outstanding individual behavioral (or even physical) trait of His Apostles.

In this regard, it should be noted that He called James and John ‘Sons of Thunder’ (Boanerges), and a certain James, ‘The Small One’ (not ‘The Less’) as the Greek term “του μικρου” has been translated. As for the nickname or sobriquet of the Apostle Thomas, (i.e. the author of the Gospel known by the same name) you should also know that the main meaning of the word ‘Didymus’ [ΔΙΔΥΜΟΣ in Coptic; ΔΙΔΥΜΟΣ in Greek] was not that of ‘twin’ as it has always been translated, but that of ‘two-fold’ which allows the AbAdHoc to conclude that Thomas might well have been a bilingual translator or an infallible repeater of The Sayings of Jesus which he would reproduce verbatim in other tongues.

All of this would mean that “**βαρ-Ιωνα**” was a nickname like the previous ones, with the difference that this one was uttered by Jesus within a context that the AbAdHoc interprets as a very blessed event for Simon, to be deduced by what Jesus told him right after calling him in such a way. What did He say to him? He told him that no one of flesh and blood would have revealed to him the answer that Simon gave to Jesus about Jesus’ true identity or origin, but Αββα acting from Its Kingdom of Life”

(A1) A truth as big as the earth globe we live on is that “The JIs” used Jesus’ mysterious analogy of “The Dove” to introduce a bunch of lies and assumptions into their miserable composition of their so-called New Testament.

The lies in question appear in Matthew 3:1-17, Mark 1:1-11, and Luke 3:21-22. We are not going to transcribe these texts here because they are pathetic to say the least of them. We will refer instead to the serious crime committed by “The JIs” when they eliminated the entire Chapter One of John’s Gospel to interpolate in it all the garbage we read, as well as the phrase spuriously put in the mouth of John the Baptist: “Behold, the Lamb of God who takes away the sin of the world”. Because, as you can see for yourselves by reading Chapter Four of the AbAdHoc’s Book, the Christian Movement did not yet exist as such when “The Neo-

Qumranites”, from among whom arose these Christians scoundrels, called “The Lamb of Αββα” their Teacher of Unity and Righteousness.

Another half-lie is the truth of the Saying of Jesus contained in Matthew 16:1-4 and Luke 11:29 (008) as well as their correlatives (344), more or less spuriously manipulated, according to which, the only supernatural sign coming from what all generations of humans have always called “the heaven”, “the afterlife or the hereafter” etc. etc., would be: “The Sign of the Dove”. Not the sign of the prophet Jonah which, standing also to reason, is no sign whatsoever. With regard to this, we should clarify once and for all that the so-called Sign of Jonah per se is no other sign than what “The JIs” wanted to symbolize by relating the supposed three days that the prophet Jonah would have spent in the belly of the whale to the supposed three days it took for Jesus to rise from the dead which is another bigger lie yet as The Imprint we see on Jesus’ Shroud demonstrates in a scientific and realistic manner.

(B) Now, in view of the statements made in these last paragraphs, we should ask ourselves: what would Jesus have meant when He assured us that mankind would receive no other signs of His Kingdom than those of The Dove?

Doubtless, what Jesus would have meant is that there would be people who would hear the Cooing of the Dove trying to tell them important things related to our world. Things such as, for example, what Sister Lucy and the other two little Portuguese shepherds would have heard coming from the so-called Lady of Fatima. Signals that can certainly be questioned, but not when among them was a revelation concerning “The Apostasy of the Church” that those children could never have invented. Why? Well, because no child would understand the meaning of the word “Apostasy” that would have remained engraved in Lucy’s memory until the day of her passing away.

Jesus’ Apocalyptic Prophecies would end up being believed by outsiders through what the AbAdHoc calls “Signals”:

(347) “The world will have a terrible end...”; “all these events will happen before this generation ends...(348)”; “heaven and earth will pass away...”; “there will be a last day when all our material existence will be over in a quick and sudden manner...” .., ..., ...,

The Signs of the fulfillment of all these Prophecies would have been known only by Jesus’ Disciples who would never have spoken of them publicly but only among them. Unbelievers or outsiders (including scientists) would begin to see them over time, unexpectedly or by surprise; first, by intuition, then by common sense and logic, and finally by associating them with certain Prophetic Sayings uttered in the past to which, because of their apparent inconsistency, they paid no attention whatsoever. It will be this association that will make them hear or discern The Cooing in question suggesting that they would rather act accordingly, the sooner the better.

The Prophecy that Jesus made about the building of His Church would not yet have been fulfilled. If Simon was nicknamed **βar-Iōva** (son-part of the dove), then he was not “The Rock” but “The Laying of the dove”

*Jesus βar-Aββα's true Church would have not yet been constituted. The Christian Church of Rome is “**apostate**” just as The Lady of Fatima told Sister Lucy and the other two little shepherds.*

Indeed. The Church of the true Jesus βar-Aββα of history was not the one that “Neo-Qumranites” believed to have begun to form among their main religious leaders, nor was it the one that the Christian leader “Peter-Clement” plagiarized from Neo-Qumranites after these apostates of βar-Aβbaism fled their Community before the danger of the immediate destruction of Jerusalem by the Roman Army commanded by General Titus.

Then, which was His Church? Answer: none because, according to the AbAdhoc, the Prophecy that Jesus made about His Church would have not yet been fulfilled.

*Furthermore, the facts show us that the Aramaic word “כֶּפֶה” (Kepha) used by Jesus in the famous words He addressed to Simon (whom He had just nicknamed **βar-Iōva**) would never have been translated by βar-Aβbaists into any language, either by Jesus' express wish or because the meaning it would have had in His mouth would have been very difficult to understand.*

Needless to say, this wish would not have been respected by “Anti-βar-Aβbaists” (which is what John the Apostle called those whom the AbAdHoc calls Neo-Qumranites) who, thinking they were very clever, decided to interpret and translate it as ‘סלע’ meaning “stone, rock or the like”.

What is certain is that based on this fact, everyone has interpreted and translated “כֶּפֶה (Kepha) as “Petrus” in Latin, “Rock” in English, ‘Pierre’ in French, “Roca” in Spanish, “Πετρος” in Greek, without ever having considered that not even a learned polyglot, expert in languages, such as Paul of Tarsus, dared to translate this word in his Epistles to the Corinthians (verses 1:12; 3:22; 9:5; 15:5) and to the Galatians, verse 2:9.

In short, what does all this mean? Answers: (a) the interpretation and translation of “כֶּפֶה” as “Rock” comes from Neo-Qumranites; (b) the Christians who emerged from Neo-Qumranites, continued to interpret and translate it similarly; and (c) it is now that we must clarify this subject once and for all, on the basis of....,

- on the one hand, the fact that “The Rock” that has always been spoken of has begun to break, to shatter, unable to sustain the enormous ecclesiastical lie that everyone, except β ar- $A\beta\beta$ aists, has wanted to build on it.

- and on the other hand, the fact of what, according to the AbAdHoc, we must understand by the word “ ܕܠܚܝܩ ” (Kepha) used by Jesus β ar- $A\beta\beta$ a, taking into account the context in which He used it. A context that would have undoubtedly been connected with the nickname “Son of the Dove” [β ar- $I\omega\nu a$] which Jesus gave to Simon.

When did Jesus do that? When this Apostle told Him that “He (Jesus) was “The β ar... of the $A\beta\beta$ a of Life” [4] and not the nonsense with which “The JIs” translated this answer in order to avoid acknowledging that β ar- $A\beta\beta$ a had become incarnate in our world to directly tell us that there is An Unbegotten, Ubiquitous, and Athermic Existential Plane He called “The Kingdom of the Life of $A\beta\beta$ a”.

B) Let us now analyze the original interpretation and translation that the AbAdHoc makes of the words that Jesus would have addressed to Simon according to “the context” (not to the simple text) that he sees in the verses of Matthew 16:16; 16:17 and 16-18.

To begin with, let it first of all be known that the Aramaic word “ ܕܠܚܝܩ ” (Kepha) is translated by the AbAdHoc as “**The Laying**” which, in case you do not know, can also refer to “egg laying” meaning therefore the production of eggs, of the “Pair of Eggs Laid” by this bird in question to which we will also refer below.

In this so evident sense, the nickname β ar- $I\omega\nu a$ [the son or part of the dove] that Jesus gave to Simon would have clearly referred to Simon’s being a pair of “Eggs born of the Dove”, and also to Simon’s having been the outcome of “the Dove’s Cooing for copulation” which, in turn, would have been the result of the Sign that $A\beta\beta$ a would have given to Simon when revealing him who Jesus was in reality, i.e., that “Son of Man” whom Simon would have been the first to call β ar- $A\beta\beta$ a.

“Blessed are you Simon, β ar- $I\omega\nu a$, because no one of flesh and blood has revealed that to you, but $A\beta\beta$ a acting from Its Kingdom of Life. And I, in turn, also say unto you that you are “**The Laying**”, and that upon “**This Laying**”, I will build my Church. And the gates of the hades shall not prevail against it.”

B1) No. This translation is not a joke. It is the context that leads the AbAdHoc to it; the close relationship between the three elements of judgment quoted above: the dove’s cooing for copulation; $A\beta\beta$ a’s Sign represented here by $A\beta\beta$ a’s revelation of Itself to Simon as it might have been to anyone else; and the blessed men, women, and even children whom $A\beta\beta$ a would choose to make publicly known revelations like the one It made to Simon”

B2) How many people may there have been who have been, are, and will be a blessed *βαρ-Ιωνα* like the Simon in the pericope we are addressing here? Perhaps, the AbAdHoc is one of them, because he feels really fortunate not only to have unearthed the true Jesus *βαρ-Αββα* of history, but also because his discoveries can open the way for Jesus' Prophecy about His Church to begin to be fulfilled.

C) All of the above means that Jesus would not build His Church on a rock or the symbolic equivalent of this word (firmness, solidity, immovable faith, etc.), but on the revelations that *Αββα* would make known to some persons from a given moment of our history onwards.

Because if by "rock" or "pebble" one has always understood firmness, solidity, immovable faith, and so on, how could we explain the cowardice shown by this Apostle when he denied Jesus three times in succession just as his *Ραββει* had predicted to him before. That is to say, if Simon was so convinced of the truth contained in the Doctrine that Jesus had been teaching, he should not have reacted in such a negative way when he was asked if he was one of the Disciples of the one whom the Sanhedrin was processing in order to force Pontius Pilate to crucify Him.

And if by "rock", "pebble" (357) or whatever resembles the peculiar elliptical shape of the dove's eggs, we are to believe that this apostle had an impetuous or impulsive nature (358) which the *βαρ-Αββα* Jesus of our future time would have considered necessary to build His Church, we are sorry to state that the susceptibility to be easily pushed and dragged by any external natural factor would disqualify all those persons who happened to postulate themselves as potential Columns of it (of Jesus' Church) Why? Because the great problem that this Apostle had was that he did not think twice about what he was going to do or say as can be deduced from verses 22:33 of Luke, as well as from other verses of other Gospel versions: "I am ready to go with you both into prison and to death"; "Though all men may be offended because of you, yet I will not be offended". Here, it is clear that Simon should not have said what he said, because he ended up denying Jesus thrice before the cock crowed in his ears. Needless to say, Simon would regret this incident for the rest of his life, weeping bitterly over the avoidable harm done to other people and to himself. Another testimony is the thoughtless attitude that Simon adopted before Jesus when, according to Matthew 16:22-23, Jesus could not but call him Satan (359).

An interesting testimony regarding Simon's irreflexive character is found in Paul of Tarsus' account of him in verses 2:11-14 of his Epistle to the Galatians. (360). Simon's (Peter) inordinate eagerness to please those who watched him led him to hypocrisy and to drag others into his sin. It was necessary for Paul to publicly condemn this conduct, which went directly against *βαρ-Αββα*ism.

Finally, one last testimony of what we are talking about here concerns Simon's overly aggressive reaction when he struck with his (arm and) fist the right auricle (ear) of Malchus, the High Priest's servant.

Jesus' reaction was immediate: "Simon! Sheathe the sword right now! The cup which Αββα has given me, shall I not drink it?" Here, 'to sheath the sword' would be the metaphorical equivalent of "roll down the sleeves of your clothing and hide your fists"

Needless to say, the AbAdHoc interprets the Greek idiom "to strike with the sword" in boxing terms, i.e., as "to box" which, properly speaking, does not mean to strike with the fist, but to strike with the arm and the fist (i.e., with the sword, and its hilt). Because to his judgment, it is ridiculous to think that βαρ-Αββαists always wore a sword with them, even inside their Autonomous Communities. In fact, boxing would have been one of the physical exercises that they would have practiced in their Settlements, and consequently their only weapon, but not to attack anyone but to defend themselves against thieves and aggressive people.

As you yourselves can deduct from the reading of the Note (361), this βαρ-Αββαist idiom would only have been used and understood by Jesus βαρ-Αββα and His closest and most intimate Discipleship. Hence, the fact that so far no one has been able to fully understand it. Moreover, it is most likely that when "The JIs" read it in the βαρ-Αββαist manuscripts that they stole from them, their ignorance of what this metaphor might have really meant led them to corrupt the four Gospel versions where it appeared by adding to it the stupidity that the punch that Simon gave to Malchus cut off his ear, and that later, Jesus put it back in its place as it had been a miracle.

This stupidity would prove that both "Los JIs" and the most experienced exegetes did not and do not know anything about weapons. First, because the swords are not percussion weapons but penetrating weapons; that is, they do not strike; they only pass through or pierce. And secondly, because it is foolish to believe or to make believe that after Simon had struck Malchus on his right ear, he proceeded to cut it off as indicated by the spurious additions with which the criminal Christian leaders of the second and third centuries dared to corrupt the truth of the authentic Gospel narratives.

D) We should not question the words of Jesus about the Building of His Church ["τις" in Hebrew (303); "ecclesia" in Latin; "ἐκκλησία" in Greek], nor the fact that they were a Prophecy which the AbAdHoc cannot but qualify as "sine die", because to date (nineteen centuries after He made it) there is no clear proof that βαρ-Αββα has fulfilled it. Not even in spite of the manipulation that "The JIs" made of such words when, instead of having respected them to the letter, they substituted the indirect complement "I will give It the keys of the Kingdom of Life in reference to the aforementioned Church, for 'I will give you the keys of such a Kingdom', in allusion to Simon, as if this Apostle were to be the only person on whom βαρ-Αββα would build it and set it in motion, only a few years after dying.

The intellectual elite of today's Christianity will ask: why couldn't the Catholic Church of Rome be the Church that Jesus prophesied according to the Mathean verse that the AbAdHoc reconstructs for The Jury in this particular Section of the Appendix? The answer is obvious: "because it lives on its apostasy; because it is the only one guilty of having kept βαρ-Αββα buried

for the last nineteen centuries; because it has disregarded the message of the so-called 'Lady of Fatima' who would be nothing other than 'The Mental Force of βαρ-Αββα expressing Itself through the virtual image of Its biological Mother Mary.

All this is so true that the question would have a more positive answer if it referred to the Eastern Christian Church, i.e., that of the Orthodox Patriarchs who, to give an example, did not commit so many unforgivable murders as those perpetrated by The Inquisition organized by the Church of Rome. The same murderous Church that ordered the extermination of almost half a million Cathars (362) who still remembered the "Unbegotten Good God" spoken of by βαρ-Αββαists such as Justin Martyr who in the Point # 14:2 of his Letter to the Roman Emperor Hadrian wrote "... αγαθω και αγεννητω θεω...".

Whatever the case, the fact is that the Christian Church of Rome has been arrogating the ecclesial institution (the term Church) to itself for many centuries. But certainly not since the first decades of the second century, because the epistle that the presumptuous and stupid Clement I of Rome wrote to the Corinthians does not speak of "The Church of Jesus", but of "The Church of God", which proves that this important leader would have known nothing of Mathew's verse 16:18, nor of the rest of his gospel version.

And surely neither, of any other version that other βαρ-Αββαists would have written about Jesus βαρ-Αββα's Prophecy regarding the future Construction of His Church among us, for the simple reason that this first generation of Christian leaders abhorred them as atheists.

There are many possibilities that the Church-Congregation of βαρ-Αββα (Jesus) will eventually be built at the Town of Fatima (Portugal). Why? Because of what Sister Lucy wrote in her letter to The Vatican Authorities containing the Lady of Fatima's main request: "The cornerstone of Peter's tomb must be removed and transferred to Fatima"

Because you do not need to be very intelligent to understand that these words imply several truths. The most important would be (a) that the so-called Church of God or Christ in Rome is a tomb in which "it" alone has been burying "itself" since the Second Century; and (b) that when the cornerstone supporting that tomb is removed, the Entire Building of the Church of their God or their Christ will collapse and therefore become a ruin. A ruin whose rubble is what the new βαρ-Αββαists would move to Fatima where it will not only become the history of the worst crime committed by mankind, but the beginning of the fulfillment of the Prophecy that Jesus made in relation to the Construction of His Church. A Church-Congregation that, after these events, would not take long to make Itself felt among those who can still distinguish Truth from lies, and the Belialism that dominates the whole of our world, from what has always been possible to do to combat it. That is what would prevent the gates of the underworld (i.e., what comes out of the infernal mouth of the agonizing God intrinsic to our material existential plane) from overpowering or prevailing against "It" [...και πωλει αδου ου κατισχυσουσιν αυτης] as prophesied by Jesus Himself.

Here is another of the many dozens of answers that the Marcion would have given (through the AbAdHoc) to Tertullian (in relation to Tertullian's Work entitled "Adversus Marcionem") Note that it is the AbAdHoc who would have written to Tertullian on behalf of Marcion the βαρ-Αββαist

1.3) Now you, Tertullian will be stunned when I tell you what these criminal Christian brethren of yours (The JIs) will do with the first petition to which you yourself referred right after mentioning the Name of the Addressee (Αββα) of The Prayer we are talking about here.

Do you remember when you asked yourself: "A quo **spiritus sanctum** postulem?" which, according to the context you were referring to, would mean "From which one of the Two Gods should I postulate, demand or ask for **The Holy Spirit**? [06]. From That* (Αββα-God) by Which* not even mundane spirit is conveyed to me, or from That* (Αββα-God) Which* even made Its angels spirits and whose own Spirit at the beginning was borne upon the waters?"

Well, what your brethren will do is to completely eliminate this first plea of The Prayer par excellence (that Jesus taught to us) and take the essential part of it (the locution: The Holy Spirit) to the fallacious verses 20:22 of The Gospel according to John (373) the Apostle, of whom, as I have already told you, neither you nor your co-religionists closest to you in time had any idea that he had written anything at all.

And if I have said "fallacious", it is because, in addition to erasing it from the list of five that totaled it, they will turn the aforementioned locution that constituted its main object into Another God; "The Third One" whom they will call "The Holy Spirit", thus completing the ridiculous Trinity formed by your God-Father-Creator, The Son (Jesus) whom He allegedly would have begotten, and what Jesus βαρ-Αββα had taught us to ask Αββα for as "The Ad Hoc Force". It goes without saying, therefore, that if all this manipulation is not a crime, let (your) God come and see that it really is, without any doubt at all.

Be that as it may, the two possible answers you gave to your own question has allowed me to state once again that none of you nor anyone else in the world (except a few) would ever realize that **the spirit** of what the whole of humanity calls God does not know where it comes from, nor where it wants to go, nor what he has done and is doing, since it is blind, has no clear will of its own, nor is it aware of what integrity per se is.

But, But let's take a step-by-step approach; what did Jesus teach us to ask for by means of this specific request, which in no way should be considered a priority with respect to the rest? The point I am making in this question is to make it clear to you, Tertullian, that The Prayer that Jesus taught us was not meant to be prayed complete with the five petitions in a row, one after the other without interruption, as, I know, your entire Christianity will do when your criminal

Christian brethren of the future have ended up adapting *βar-Aββaism* to your fanatic Religion or Christian Creed.

What I mean by this point is that I personally used to pray only: “Aββa, give me The Spirit Ad Hoc or The Ad Hoc Force” many times, i.e., without referring myself to the other petitions that completed The Prayer that Jesus had taught to us.

Why? Because what I needed was “not to despair when I thought about the denunciations, complaints or reports that your Christian leaders made against us to the Roman authorities; or when I heard about the murderous executions such Brethren asked them to carry out against my βar-Aββaist Brethren located in other Settlements far from mine in The Pontus”; or when I needed to know what decision to make about whether or not to move to Rome to help my Roman Brethren in the face of all that Christian wave of hatred, envy and dread?

Now, focusing on the request itself, it was clear that the object of it was the so-called Holy Spirit or Spirit Ad Hoc which was another of the many neologisms that Jesus had carefully coined so that we would know their true meanings easily and with total exclusiveness.

What was or is The Holy Spirit that someone in the future will call Ad Hoc? What use was It to us? What circumstances would have to occur for us to ask Aββa for it? Was or is The Holy spirit something that those people It assists or will assist could have in perpetuity or forevermore?

You, Tertullian, are a man of letters and, therefore, capable of knowing that the word “spirit” comes from the Roman “spiritus,” which translates the Hebrew “rúah” [רוח] and the Greek “pneuma” [πνευμα]. Moreover, in case you still don't know it clearly, I will tell you that its meaning is “wind” which, in turn, entails “force, energy, power”.

Having said this, it will also be useful for you to know that according to Jesus, if “a certain force” knows where it comes from and where it is going, we cannot but consider it intelligent.

Hence the expression “mental forces” that someone of the future will coin and apply to what some prominent βar-Aββaists were taught to call, also according to the incredible examples that Jesus continually gave us, “The Ubiquitous and Athermic Mental Forces Which Constitute The Kingdom of Life of Aββa.

As for the meaning of the adjective “holy” (“αγιος” in Greek; “sanctus” in Latin), I understand that you, Tertullian, had only a very elementary knowledge of it; so elementary that in spite of knowing its relation to “consecration, dedication, to that which is destined especially to something concrete” you were unable to extract from it the locution “Ad Hoc” with which we, βar-Aββaists, used to interpret this term which is how Jesus explained it to His Apostles and these to us in their turn. [* See the miscellany of Part Two of this Chapter Three]*

*With this I only intend to lead you to the conclusion that you will not be able to refute that **if** when you, Tertullian, asked yourself the question “A quo spiritus sanctum postule?” you*

only referred to the mundane spirit, to the fact that your God had made the angels spirits, and to the fact that your God was the spirit that floated upon the waters, **it was because** you knew absolutely nothing of what Jesus had called “The Holy Spirit or Force Ad Hoc”.

Note that you yourself avoided any allusion to the adjective “holy,” which shows that you did not even know what your Christian brethren would do with this locution a century after you: turn it into A God: “The Third One” due to which a certain Mohammed, whom no Christian could ever have imagined, would be forced to create another Abrahamic Religion, in addition to the Christian and Jewish ones, in order to make clear [See Sura 4.171 of the Koran] what, according to him (who will call himself the last prophet of God), neither of these two creeds has yet understood well.

What might The Holy Spirit have been then? If you take the trouble to read my Note (373), you will learn that The Holy Spirit was not, is not, and never will be anything other than “the concrete answer” with which “The Kingdom of Αββα In Full” has attended and will always attend the requests made individually by those who demand it from Αββα for the intricate cases in which the petitioner needs that Special Force to act correctly or to choose the best of the possible options.

The falsity of John’s verse 20:22 into which this locution will be cast by force would lie in the fact that The Holy Spirit is not something (and much less A Third God) that, once it has been supposedly received by certain people, remains within them until their death, but what each one of us can ask Αββα for as many times as we need It in relation always to The Unity βαρ-Αββα- Jesus came to tell us about, not to the Belialism that floods our universe whose intricate Evil will never disappear until our God has been extinguished or has totally passed away.

Like father, like son: both Neo-Qumranites and after them the Christians who emerged from among Neo-Qumranites, manipulated everything that was necessary...

Neo-Qumranites and Christians: like father, like son; they were the same kind of riffraff with the same criminal DNA, because the manipulations they made of what was already written were a common constant in all of these undesirable people.

This Section will demonstrate the truthfulness of what is said in its heading. The example we are going to give here is related to the so-called verse 34:4 of the prophet Isaiah. It goes without saying that the manipulations would have been carried out, each one separately and in different writings, their motivation being the originality of the Semitic word “כספר” coined by Jesus to refer to the way our universe would eventually “close up”. A word that the prophet Isaiah could never have used because “long rolling parchments” did not exist in his time.

Why does the AbAdHoc know that Neo-Qumranites manipulated the copy they made of verse 34:4 of Isaiah, the prophet? Answers: firstly, because the “Proto-Isaiah” who wrote verses 1 to 39 of his book lived in the eighth century before Jesus’ birth; secondly, because in those years the stationery that he would have used would have been “clay tablets” or, at most, individual papyri, not “Scrolls”; thirdly because this latter stationery would have been totally unknown to him; and fourthly, because the Hebrew word “כספר” that we read in such a verse the text of which appears in Column 28, Lines 3-4 of the famous “Great Isaiah’s Scroll” could only have been coined Jesus bar-Aββa, i.e., by the Lamb of Aββa that was how Neo-Qumranites also called their Adonai, their Teacher of Unity and Righteousness, etc. etc.

Why does the AbAdHoc know that the Christian Elite (i.e., “The JIs”) manipulated the Septuagint’s copy of this same verse from Isaiah? Answer: “For the same reasons explained above” Or, put another way, because the Septuagint could not have translated what Isaiah could never have written: firstly because “The Proto Isaiah” would never have known what a “Scroll” was, and secondly, because the prophetic comparison he spoke of in this verse would have had nothing to do with the one Jesus would prophesy 750 years later about the terrible final dénouement of our entire material universe.

In order to analyze all this in an orderly fashion, we will first make a brief sketch (*) of how Isaiah’s verse 34:4 would have read originally. Then, we will see (**) the neo-qumranite interpolations just as they appear in the Column 28, Lines 3-4 of Isaiah’s Great Scroll (079). Lastly, we will also see (***) the manipulations made by “The JIs” of the 3rd and 4th centuries when they corrupted The Greek Bible, that is when they made their Christian Sheeple believe that what Jesus had predicted about the total self-destruction of what the Jewish Nation had always considered to be “The Heavenly Seat of Yahweh”, their God, had already been envisioned **eight centuries earlier** by Isaiah, the prophet. A prophet who, as a result of these interpolations, would have proved to know, **paradoxically speaking**, much more about astronomy, cosmology and astrophysics than today’s most learned scientists.

(*) With the neo-qumranite copy of Isaiah’s Great Scroll in hand, one should not have the slightest doubt that what is left of this prophet’s genuine words in the verse 34:4 is: **“The valleys will be split (- - - - -) And all (that was) in them (in the valleys) will decay like a leaf decays on a vine or like fruit falling from a fig tree”**

The blank space we have left in this verse reveals that the words that we now read in it are the neo-qumranite interpolation that we will see below. In this respect, it is important to note that the two different statements with which this blank space was filled are completely out of the genuine context with which the “Proto-Isaiah” would have written it 750 years before Jesus’ birth.

Why? Because, as we will also see below, the meaning of the second of the two interpolated statements [“**like a scroll**”] would not allude to the more or less great calamities of all kinds that have always ravaged this Valley of Tears that we call God, but to the total final extinction of

what by now must be left of our material starry or un-starred universe. That is to say, to the 4% or less that perhaps is left of the initial content into which it became transformed.

(**) The interpretation that the AbAdHoc makes of the neo-qumranite interpolation marked in bold reads as follows: “The valleys will split; **and all the host of heaven (143) will have been dissolved (144) or consumed itself** (billions of years ago) **when the** (remaining) **heaven rolls up itself like a scroll**, as a leaf decaying on a vine or as a fruit falling from a fig tree”.

Apropos of this translation about which you can learn more by reading the Point [24#17.3] of the Appendix of the AbAdHoc's Wrok, The Jury should also know that according to the Saying # 11 of the Apocryphal Gospel of Thomas, Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ would have spoken of two heavens: **of one** (the closest to us formed by the clusters of stars whose names have long been known) which would be extinguished before this generation (the one which would be replaced, without being successful in being replaced by the “AI One”) passes away, **and of another** (the one that would have been above it) which, having already dissolved or consumed itself, would have ceased to exist billions of years ago even though today's astrophysicists still see its light coming from far away.

In any case, it should not be overlooked that the comparison “... **like a scroll**” [“כספר” in Hebrew; “sicut liber” in Latin; “ὡς βιβλίον” in Greek] could only have been made by a “Being” ($\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ incarnated in Jesus) that only because of what He would have implied with it [the total disappearance of our God by rolling itself up as if in a black hole] would have had to explain His strange Atheism [22] to His Discipleship.

For no one could understand the total death of the God implicit in our world, if there were not Another Existential Plane, "The Absolute One" of which only Jesus would have been endowed with the necessary knowledge of astronomy, cosmology and astrophysics to have made such a precise simile (080) as the one just described above.

Because has no one yet realized that the words: "The heaven will roll up itself like a scroll when one has finished writing on it or reading a part of it" are telling us that The Last Day could resemble **a final great black hole** like those today's astronomers, cosmologists, and astrophysicists speak of more and more as a result of their findings?

In this context of total textual corruption (since the fact of modifying authentic texts does not have a more appropriate appellation), it is evident that if we exclude Isaiah as the author of this comparison, the only people (in addition to Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$) who could have referred to it were those whom the AbAdHoc calls “ $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ists” and “Neo-Qumranites”. Certainly not the LXX, i.e. the authors of The Septuagint, nor the Christians as can be deduced from the Point # 4.39 of the Work “Adversus Marcionem”, for the simple reason that if The LXX or some Christian writer had used it in the same terms as Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$, $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ists, and Neo-Qumranites did, Tertullian, the Christian apologist, would have included this comparison in his invectives against

Marcion in order to prove him wrong in all that he and Marcionites said about the self-destruction of what we call The Creator of our universe..

An exception could be argued against these categorical assertions. Here, we refer to that of the lunatic Christian who falsified the so-called Book of Revelation (082); to that of the one who posed ironically [without stating it (083) expressly] as John the Apostle. Because it is true that this impostor mentions the aforementioned comparison in the verse 6:14, but the use he made of it in the Greek phrase “και ο ουρανος **απεχωρισθη** ως βιβλιον (216) ελισσομενον” shows how much he wanted the simile of the scroll to be interpreted in “the opening sense” not in the closing one, since what he really wrote was “And the heaven will open, as if it parted (**απεχωρισθη**) into two like a scroll when you unroll it to read what is written inside it.

Be that as it may, the fact here remains that this individual must have copied it from some of the many *bar-Aββαist* writings (one of which might well have been an Epistle that the true John the Apostle himself would have written to the Seven *bar-Aββαist* Communities of Asia, when at the end of the 2nd century or early during the 3rd one, these Christian criminals would have already begun to appropriate most of *bar-Aββαist* papers thanks to the Roman Emperors Marcus Aurelius and his son Commodus with whom they had conspired to assassinate those who never ceased to be true Disciples of Jesus *bar-Aββα* in their corresponding Settlements, Communities or Micro States.

(***) Regarding the manipulations made by “The JIs” on the copy of the verse 34:4 of Isaiah that appeared in The Septuagint, it should also be noted that the only part they preserved of it was its ending. This means that unlike the Neo-Qumranites who left the initial words: “The valleys will be split...” as Isaiah would have written them originally, “The JIs” located in Alexandria dispensed with them completely as can be deduced from the below text that King James’ translators did not take into account when he sponsored the translation of all biblical texts from Latin and Greek into English ...:

“And all the potencies of the heavens will be dissolved, and the heaven will roll up like a scroll; and all the stars will decay as **a leaf decaying on a vine or a fruit falling from a fig tree**”

“Και τακησονται πασαι αι δυναμεις των ουρανων, και ελιγησεται ο ουρανος ως βιβλιον, και παντα τα αστρα πεσειται ως φυλλα εξ αμπελου και ως πιπτει φυλα απο συκης”

And the reason why they did not take it into account was because when all English-speaking people will be able to verify when they read the Bible again, they will realize that the translation they made of Isaiah 34:4 was based on “The JIs” located in Rome which reads as follows...:

“Et tabescet omnis militia cælorum, et complicabuntur sicut liber cæli: et omnis militia eorum defluet, sicut **defluit folium de vinea et de ficu**”

which translated into English means...: “And all the host of heavens (*omnis militia cælorum*) will be dissolved (*tabescet*), and the heavens (*cæli*) will be rolled up (*complicabuntur*) like a scroll *sicut liber*). And all their host (*omnis militia eorum*) [of the heavens] will decay (*defluet*) as **a leaf decaying on a vine or fruit decaying on a fig tree**”.

As you can see for yourselves, these two versions do not quite coincide with each other. In fact, they prove that all Christian leaders of the 3rd and 4th centuries were completely lost in the interpretation of *βαρ-Αββα*ist papers. Furthermore, they also prove that neither “The JIs” who corrupted Isaiah’s verse 34:4 in the Greek Bible, nor “The JIs” who corrupted it in the Latin version based on The Septuagint knew anything about what they were manipulating or adapting to the fraudulent content of their eclectic Christian Creed.

An Unbegotten God? What on earth could this mean on the mouth of the *βαρ-Αββα*ist Justin Martyr?

[11] Quotes from Justin Martyr: (A) “The Only Unbegotten God”; (B) “He was not the son of Prisco, and grandson of Bacchus, nor was he born in Flavias Neas...”

(A) Our God is not unbegotten. The only Unbegotten Reality is that of *Αββα*. From the beginning of the heaven and earth, the nature of our God has been “Anti-*Αββα*, i.e., a material existential plane which because of its self-isolation ended up fragmenting endlessly.

The Greek-Koine term “*αγεννητος*” means “not begotten, not engendered, not made, not caused or not created. If to this we add the adjective “*μονος*” which means “alone, only”, we will come to the conclusion that the phrase “*ο μονος αγεννητος θεος*” is speaking to us of “the Only Non-Created God” in allusion not to any anthropomorphic Deity of any kind (and much less to the Abrahamic God of all monotheistic Religions), but to what constitutes Its Permanent and Ubiquitous Existential Plane or Kingdom.

These words would not have come only from the *βαρ-Αββα*ist Justin Martyr but also from all his *βαρ-Αββα*ist Brethren who had preceded him, beginning with John the Apostle. Because the verse 17:3 of the Gospel version bearing his name would have said exactly the same as Justin, were it not for the fact that “The JIs” substituted the adjective ‘unbegotten’ for the adjective “*αληθινος*” which meaning “true” led this phrase to the most absurd ridicule.

How does the AbAdHoc know this? He knows it for several reasons: (a) because this spurious adjective was superfluous since the adjective “*μονος*” (meaning “only”) made it totally dispensable, in view of the fact that it added nothing new to the phrase except the suspicion that it had been manipulated; and (b) because saying of a God that it is “the only true one” imply that there could be many True Gods which presents us with a meaningless infinitum.

Ergo, if “The JIs” hid the adjective “unbegotten”, there is no doubt that it was because they knew that by it βαρ-Αββαists referred to “That Which” had never ever been created.

To help us understand the complexity of the phrase at hand, written by Justin in his Epistle to the Caesar Hadrian (Points 14:1 and 14:2) it will be useful to know...:

(a) that if some people doubt about whether the adjective “unbegotten” means “not made, not caused, not created”, they have only to turn to the text of the Christian Creed of Nicene where, alluding to Jesus, it says that He was “begotten, not made, not created” [‘γεννηθεντα, ου ποιηθεντα’ in Greek; “genitum, non factum” in Latin];

(b) that the verses 8:54-55 of John’s Gospel version are a good analogical example of the simile (015) made by Jesus when dealing with the Jews on the subject of the material evolution of our entire world, and more specifically that of all human beings, He ended up adding that what glorified Him was the God implicit in Αββα’s Kingdom, (that is, something like...) “what all of you (actually, the whole of mankind) say that it is ‘your’ God though you do not know it”...; and (c) that the logic of the words of John and Justin would be in the emphasis they wanted to put on the following two fundamental issues...:

One issue would be the fact that the word God should only be understood in its pantheistic sense or also as a form of life or place of residence, not as a unipersonal almighty being, and even less with human appearance; the second issue would be the fact that there is a God (the implicit one in Αββα) which has never changed, the components of which have always remained in Unity, and another God (ours, the one implicit in all our universe) which after having isolated itself from Total Global Existence, gave rise to what all monotheists call The Creation of heaven and earth and everything else of which we are parts or rather micro-micro particles.

The miracle that “The JIs” in charge of censoring all βαρ-Αββαist writings had not removed this amazing phrase of Justin would have occurred either because they considered it logical that their Abrahamic God was the only one (among many other pagan gods) who has never been created, or because they considered it a challenge to try to alter the strange meaning with which Justin wrote this phrase in his Epistle to the emperor Hadrian.

Whatever the case, the fact is that they did not mind leaving it as it was, (i.e. in its genuine wording). Just as they also did with other phrases of the same letter that Justin had addressed to Emperor Hadrian asking him to order his provincial officials to objectively analyze the complaints the Christian leaders used to file against them (016) in the Roman regions where βαρ-Αββαists worked and had their estate or dwelling.

(B) Thus, for example, out of ignorance, they also did not alter the identification that Justin made of himself in the Point One of the aforementioned letter. For it does not read as: “Being one of them, I, Justin [Ιουστινος... εις αυτων ων], the son of Prisco [Πρισκου], and the grandson of Bacchus [του Βακχειου]...” which is how it has been translated, but rather as...: “I,

Justin, **from the Communities of Prisco, and from that of Bacchus**". Also, this epistle does not read as: "native of Flavia Neapolis in Palestine", but "**from the Settlements-Cities** [των... πολέως] **located on the outskirts of** [απο] **Flavias Neas** [Φλαουίας Νεας] **of the Palestinian Syria** [της Συρίας Παλαιστίνης]"

Because after having used twice the word "υἱὸς – υἱός = son" when Justin referred to the different sons of the Emperor to whom he addressed his manuscript, there is no reason to think that the genitive "-ου" of "Πρισκου", and the genitive of the definite article "του Βακχειου" might be alluding to the father and the grandfather of Justin, but to the names of the βαρ-Αββαϊστ Settlements to which he had been belonging since childhood.

At first glance, the interpretation and translation that the AbAdHoc makes of this short text could be considered unimportant, but it would be worth checking that they are correct in order to convince us that the person who wrote it was "not a Christian" whose Church was Itinerant like the one mentioned by Clement of Rome in his Epistle to the Corinthians, but "a βαρ-Αββαϊστ" who identified himself not through some presumed family names that would have been useless, but by mentioning the Settlements whose permanent settlers could inform the Emperor about him, his Brethren, and all that these had done for them since their establishment.

Another example of supine ignorance [doubtless, due to not knowing the definition Jesus had given of the Aramaic Voice Αββα] is the one we can find in the Point 4:1 of Justin's epistle at issue here. Because if "The JIs" had known this in time, they would have gotten rid of it which even the staunchest present-day followers of Christ should denounce (instead of silencing or rather hiding the Greek term 'προσωνυμία') as directly contradicting not only the words "Christians" and "Christ" that fallaciously flood Justin's epistle to Emperor Hadrian), but also everything related to the Christian Creed and the Christian leaders who composed it.

The literal wording of the text in question speaks for itself when it says...:

"From a name [ονοματος] (which in principle may be that of "βαρ-Αββα" or that of "Christ", we will know it straight away) **from which a surname is derived** [μεν ουν προσωνυμία] (which in principle may be that of "Christians" or that of "βαρ-Αββαϊστ", we will also know at once) **nothing can be judged to be good or evil** [ουτε αγαθον ουτε κακον κρινεται] **without taking into account the personal actions implicit in** (the praxis of) **what such a name entails or means** [ανευ των υποπιπτουσων τω ονοματι πραξεων]"

The key question that truth seekers should now ask themselves is: what concrete personal actions do the words "Christians" and "Christ" imply in themselves?

The answer the AbAdHoc gives them in The Trial is: None at all! Why? Because these words (which are not even names, but titles that allude to the Messiah of the Jewish Sacred Scriptures and to his Messianic Christian sheeple) do not imply (as the names "βαρ-Αββα" and "βαρ-Αββαϊστ" imply), a specific behavior related to Unity, a personal conduct in favor of a practical,

realistic and profitable fraternity, an activity that tends towards a community life in which the self-interest of each one is the last thing to be taken into account...

Proving the existence of the Micro States, Settlements or Autonomous Communities that Jesus β ar-A β β a Himself would have founded and set in motion

The New Wine must be put into New Wineskins. Jesus' motto would have been that the successive Settlements of His Kingdom in this world would have to be established on the outskirts of the more or less populous urban concentrations.

There is no better way to understand the meaning of these two headlines than by relating them to each other, assuming that the latter refers to the Settlements, Micro States or Autonomous Communities that Jesus β ar-A β β a would have founded and set up in the vicinity of some important cities and towns...

Critics have always related this Saying of Jesus to the religious matter, but never to the fact of bringing together, as He did, people (men, women, with or without children) of all social classes, religious or irreligious, rich or poor, educated or illiterate, sick or healthy, with or without physical defects, etc., etc., in a certain territory located near more or less populated areas, so that, each one contributing the goods they had to a common fund duly accounted for, they could live together harmoniously, each one working at what they did best, while benefiting from the advantages derived from all this common way of life: nursery & elementary or primary schools, collective kitchens, dining rooms, clothing stores, sanitary system, and “synagogal meetings” to learn what there was to know about “Unity” which is what mankind has lacked most throughout history.

Besides Chapter Twelve of the AbAdHoc's Work, which is where we will deal with the subject of Jesus β ar-A β β a's Settlements that “The JIs” eliminated from all β ar-A β β aist narratives by replacing them with the story of the stupid Miracle of the Multiplication of the Loaves and Fishes, here we will refer to several quotes from where we are going to be able to deduce the existence of such Communities or Micro States.

The first may well be the one contained in Column 11, Lines 4-7 of the neo-qumranite Pesher of the Prophet Habakkuk. Because the garden called Gethsemane where Jesus was put in chains could have been nowhere other than inside His Judean Settlement located on the outskirts of the Jerusalem metropolis.

The text in question says that the particular verse written by Habakkuk 600 years before Jesus was born, would have been referring (according to the cited neo-qumranite Pesher or commentator) to the wicked priest who had ordered his guards to go after the Teacher of

Righteousness (Jesus) to shackle Him by the neck [לבלעו] in hot [בכעס חמתו] **inside His proscribed or outlawed Settlement** [אבית] **located on the outskirts** [גלותו].

Analyzing these last two Hebrew terms, we will find out that the strange noun “אבית” would have been a neologism composed of the noun “בית” which besides meaning “house” can also mean “hacienda”, i.e., a landed estate of considerable size full of people working in it and for it, and the prefix “א” which here would imply that such a territory had been banned or forbidden. The reason for this being many of its dwellers whom the Jewish Elite in Jerusalem would have considered to be the scum of God, i.e., loathsome or disgusting people, unwed mothers, bastard children, persons with diseases, with physical defects etc. etc. who, among others, would have been the kind of people the real Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ of history would have helped either by healing them or by giving them a job inside His Communities or Settlements.

As for the strange Hebrew term “גלות”, it should be known that it is composed of the possessive suffix “His” which in this case would be Jesus, and the word “גלות” which, besides having the connotation of “exile or banishment”, here it would be cognate with the Hebrew term ‘גלילה’ which means “bounded region or territory” located, therefore, on the outskirts of Jerusalem.

To reinforce the relationship that the AbAdHoc establishes between the above-mentioned famous Saying of Jesus and the fact that all $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ist Settlements would have been founded on the outskirts of cities and towns, we can also resort to the testimony that the theologian Philo of Alexandria himself interpolated between Points # 76 and 91 of his already finished Work “Every Good Man is Free”.

Because there, it is where this great Jewish witness tells us that: “the **Ἰησοῖοι**, namely the Jesusists, [who ended up calling themselves $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ists] **were settled in villages**, (κωμηδον οικουσι) **located aside from the cities** (τας πολεις εκτρεπομενοι)”...

With respect to this first part of the statement, it must be noted that the Greek verb “εκτρεπω” (**located aside from**) is quite far from meaning that Jesusists inhabited in remote areas like, for instance, in the Qumran Caves of En-Gedi located about 30 miles from Jerusalem where the Ancient Qumranites had lived two centuries earlier, far away from the hustle and bustle, thoroughly isolated...

Now then; does Philo justify the reason why Jesusists would have preferred to settle on the outskirts of the cities and not inside them, mingled with their inhabitants? Of course he does. And in a way that reminds the AbAdHoc of what no interpreter (neither Spanish nor foreign) has taken into account when translating these Philonian texts and also what Matthew 9:17, Mark 2:22 and Luke 5:37 say about the shocking contrast between **the new and the old**, and the extreme care that should always be taken to avoid the irreversible negative consequences of their mixing or put in contact.

Because, without any intention of offending anyone, the AbAdHoc understands that the translations we know of the aforementioned Point # 76 give the impression (even if relatively correct) that Philo wanted his readers to be fully aware that Jesusists were afraid of cities or of their inhabitants, to the point that they did their best not to have any relationship with them for fear of becoming infected by their wickedness. All of which is of course a clear misinterpretation that should be rectified accordingly, as soon as possible.

Why then, would Jesusists have avoided settling in cities, that is to say, living within them mixed with their population? Certainly –as Philo continues to state...,- “on account of the ethic & legal chaos prevailing in them (δια τας των πολιτευομενων χειροηθεις ανομιας), but mainly or above all, because Jesusists would have known quite well (ειδοτες) that mixing themselves (εκ των συνοντων ως απ’) with the destructive (φθοροποιου) environment of such cities (αερος) was likely to cause them (εγγινομενην) a disease (νοσον) that could attack (προσβολην) inexorably (ανιατον) -not their souls but- the essence of their fundamental principles (ψυχαις)”

Arguably then, Jesus’ Saying “**The new wine should never be put into old wineskins...**” is fully coherent with the reason why He would have decided to carry out His Revolutionary Doctrine – which was and still is more revolutionary than any other doctrine ever known throughout our history- in **a completely new scenario** so that the Settlements, Micro States or Autonomous Communities constituting His Yahad or Kingdom in our world, could evolve by itself naturally, to wit, among the People who at all times show to be willing to say good-bye to their **old** personal way of living, in order to start joining what Jesus had called Αββα’s Kingdom of Life..

The Book of the Eunuch would have been the Book containing Jesus βαρ-Αββα’s Doctrine...

The way in which Neo-Qumranites read “The Book of the Eunuch” was the same as that described by Philo of Alexandria in relation to “Jesusists” or “Ιεσσαιοι”

As previously stated, the Hebrew noun or name “גג” (pronounced as Hagu) had a biblical symbolism that fit perfectly with Jesus’ unquestionable celibacy or complete chastity.

Now, we will refer to His Book which directly and indirectly is alluded to in the Points # **10:6; 13:2 and 14:8** of the Damascus Document; in the Point # **1:7** of the Rule (1QSa) of the Congregation; and in the Points # **6:7; 7:1 and 7:2** of the Rule of The Community (1QS)

What was this Book to which Neo-Qumranites were giving priority even over the Old Testament? This question is answered by the AbAdHoc with another one that reads as follows, “What else could it be, but the compilation (written on scrolls) of the Teachings of Jesus, and of the things He said about the Last Day of humanity as well as of the end of the material world of which we are material particles.

The AbAdHoc is fully convinced that The Book in question would have been very much like the so-called Apocryphal Gospel of the “**Twin-Copyist**” which, as you know contains 114 Sayings of Jesus written in **Coptic**. We are referring to the Gospel according to Thomas, i.e., one of Jesus’ Apostles.

Be that as it may, it will be convenient to know that Jesus’ Synagogues would have had Copies of this Book [written in the most widely spoken languages of the time: Aramaic, Hebrew, Syriac, Latin, Greek, and Coptic], available to all those who wanted to read them in their own language and discuss among themselves, after each reading, their many great teachings and practical advice...

Having said that, it is no exaggeration to affirm that foreigners who would have been part of the Neo-Qumranite Community of Judea would have handled such copies as you yourselves will be able to verify when you read the original and unexpected translation that the AbAdHoc makes of the testimonies that we are going to examine below, hereafter.

This is relevant because the aforementioned testimonies will allow you to realize that just as *βar-Aββαists* did, Neo-Qumranites would also have taken the necessary steps **to indoctrinate** in the New Covenant that they had invented, not only Jews but also foreigners who, not knowing well they had stopped belonging to a real *βar-Aββαist* Community, would never have been able to know it if it were not for the fact that such teachings had been translated into their respective languages.

According to the AbAdHoc, these foreigners to whom we are referring would have been those whom Neo-Qumranites called “**The Many**” [“רבים”] that is, the Gentiles, people of all nationalities who not being Jews would not know the Hebrew language in the slightest....

A) The first of the testimonies in question is 1QS 6:5-7 where we can read the following:

“**And there being no discrepancy** [ואל ימש] ..., **wherever** [במקום] it has been approved or accorded [אשר] ..., **there being presentially** [יהיו שם] **ten** [העשרה], there will be **a person** [איש] [certainly, avoiding whatever objections] **making them learn about** [דורש] **The Doctrine** [בתורה] (of Jesus, the Eunuch, i.e., of Jesus *βar-Aββα*) **no matter the time it is, during daytime or at night** [יומם ולילה] ..., **they being always** [תמיד] **in perfect harmony** (bearing the **beautiful yoke** together) [על יפות] **with one another** [איש לרעהו] ”...

Before transcribing another neo-qumranite testimony related to The Book of the Eunuch, which we will later relate to the book also mentioned by Philo of Alexandria in his Work “*Quod omnis probus liber sit*”, it will be advisable to remind you that the Hebrew noun “תורה” (pronounced like The Torah) would have had nothing to do with “The Pentateuch” (i.e., the first five books of the Hebrew Bible), nor with the word “The Law” or “Law of Moses”, but with “The Doctrine of the Lamb of *Aββα*” which “The JIs” ended up calling “the Lamb of God” that takes away the sin of the world, as was demonstrated in Chapter Four of the AbAdHoc’s Work

The next neo-qumranite testimony reads as follows...:

“And **The Many** [והרבים] (taking turns according to their respective tongues) will keep an eye over such turns (**remain on vigil**) [ישקודו] **in The Community** [ביחד] (to be, to spend in Its Synagogue) **a third part** [אֶת־שְׁלִישִׁית] **of all** [כול] **the nights of the year** [לילות השנה] **in order to read aloud** [לקרוא] **The Book** [בספר] (of Hagu-Hagy-Haigay) **interpreting and discussing thereafter** (among them) [ולדרוש] **its Sayings, Apothegms or Maxims** [משפט]”

A phrase similar to the one we have seen above can be found in the Damascus Document, Point # 13:2-3, which reads as follows...:

“And **wherever** [ובמקום] there are **ten** [עשרה] (presentially gathered together) **there being no discrepancy** [ואל ימש] there will be **a person** [איש] (who is a) **priest** [כהן] **versed** [מבונן] **on the Book of Hagu-Hagy-Haigay** [בספר ההג] **being an** (acting like their...) **oral-verbal** [פיהו] **yoke** [על] **to help them push the load** all together [ישקו כולם]

B) Taking these testimonies into consideration, the AbAdHoc cannot help taking the Jury to the Point # 82 of Philo of Alexandria's Work titled “Every good man is free” for it to see that whatever the translation they have of this Work in its hands –be it in Spanish, English, Italian, French or German- everything suggests that the description this Jewish author makes of the readings and discussions that Jesusists (i.e., *Ιησουςιστοι*) used to carry out during their **Synagogal Meetings** not only coincide with the above neo-qumranite testimonies, but also respond to the fact that it was written in **the years following Jesus' death**, but prior to the time in which the Neo-Qumranites would have already taken over the *βαρ-Αββαϊστ Community* in Judea.

Let us read Philo's words...:

“Then, **anyone of them** [εἰθ' εἰς μὲν] **who recognizes** [τις... ἀναγινωσκει] **the scrolls** [τας βιβλους] (being written in his own tongue which is that of those attending the meeting) **takes up** [λαβων] **one and reads it. And another of the participants** [ετερος δε] **who has more knowledge than the remainder** [των εμπειροτατων οσα μη γνωριμα] (another who is no priest at all) **comes forward** [παρελθων] **and explains** [αναδιδασκει] **all that may not seem clear due largely to the symbology the reading contains** [τα γαρ πλειστα δια συμβολων] **related to the beginning of our world or our origins** [αρχαιοτροπω]. **All of which is taught and learned by them filled with jealousy** [ζηλωσει παρ' αυτοις φιλοσοφειται]”.

As you may have noticed, the parallelism is obvious, but apart from that, what else could we deduce from this Philonian text?

B1) Philo does not say a word implying that among Jesusists there might be a **Priest** [כהן] in the traditional Jewish religious sense. The reasonable question here is: how might Philo have mentioned anything about this specific fact, if he himself was the first to make the world know

that Jesusists constituted a Revolutionary Movement that was Atheistic, Ungodly or totally Laïque?

B2) Unlike neo-qumranite testimonies regarding these facts, some of the Greek verbs used by Philo suggest in a much clearer way than the former did that Jesus' Synagogues must have had a Lectern from which inside the scrolls were taken to be read. A Lectern behind which would stand the readers of the scrolls and after them the lecturer who explained what they had just read.

B3) What else does this Philonian testimony demonstrate? It proves that the Book that Philo and Neo-Qumranites spoke of was the same one: that of Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$, and also that of the Teacher of Unity, alias "The Eunuch", "The Lamb of $\alpha\beta\beta\alpha$ ", etc., etc. A Book that would have been read by those who belonged to the genuine Settlement of Jesus in Judea, and also by "The Many" who would have gone from belonging to a $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ist Community to being Neo-Qumranites practically without knowing it, due to the cunning of those "Men of the Yahid" who had apostatized from $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ism as we have already stated over and over again.

Incidentally, the content of this Book of the Eunuch would never have been that of "The Torah," which is the word repeatedly mentioned in 1QS 5:2; 5:21; 6:6; 6:18 and in CD 9:17, but rather that of Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$'s Doctrine. This Explanatory Note appears in the Glossary, and it would be advisable for all Dead Sea Scrolls Experts to take it into account before proceeding to review all translations that have been made so far of all Qumran manuscripts.

Another word that should also be taken into account by those who must soon begin to reconstruct the true $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ist writings contained in the so-called New Testament is that of "The Law," because it is a fact that most of the times that Paul of Tarsus used this word, he was not referring to the Law of Moses, but to the Doctrine of Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$.

Believe the AbAdHoc when he states that "The coincidence of this Hebrew word written by Neo-Qumranites as "תורה" (translated as "The Torah") and by Paul of Tarsus as "The Law" ["Lex" in Latin; "νομος" in Greek] is total beyond any shadow of a doubt, none of the having anything to do with Moses' Law.

It is a lie that Jesus would have said that He was "the light of the world", but rather "the fire of our entire universe". The Hebrew word "אור" (pronounced as "ur" and not as "or") meant and means "fire" as recorded in Isaiah 50:11 which The Septuagint translated into Greek as 'πυρ' and The Vulgate as "ignis"

What would we need to know about the lie that "The JIs" attributed to Jesus by making Him say the words "I am the light of the world" which appear in John's Gospel verse 8:12?

A) To begin with, it will be worth repeating the words at the head of this Section, expressing them openly and bluntly: $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ would not have stated that He was "the light of

the world” in the stupid sense that “The JIs” wanted this locution to be interpreted, but “the fire of the world sensu stricto”.

*This “sensu stricto” would mean that The Joint Mental Force of $A\beta\beta\alpha$ and $\beta\alpha r-A\beta\beta\alpha$ would be **disintegrating** (or, put another way, combusting from inside and outside) the totality of our universe in a controlled manner, just as $A\beta\beta\alpha$ and $\beta\alpha r-A\beta\beta\alpha$ would have done with the Corpse of Jesus, which, for that reason, must have been scattered, in Its most elementary subatomic particles, through everything being inside the Sepulcher where It had been placed.*

*Needless to say that the plasticity of this locution uttered by Jesus, must have been what would have made Neo-Qumranites prefer to call themselves “**sons of fire**” rather than otherwise, i.e., rather than, for instance, “ $\beta\alpha r-A\beta\beta\alpha$ ists” which was the appellative Jesus’ Disciples had already decided to apply to themselves in Antioch, probably one of Jesus’ most important Settlements at the time.*

It also goes without saying here, that Qumran Scholars would have failed to translate the Hebrew locution “בני אור” as “sons of light” as it reads in all their books, works, and other papers. According to the AbAdHoc, the reason for this failure would have been in their eagerness to link this enigmatic community that the AbAdHoc calls Neo-Qumranite with early Christians. Christians who, led by “The JIs”, would have already decided in turn to call themselves “sons of light” and their Christ, “the light of the world” as it could not have been otherwise.

So for those who think that there might be some truth in the phrase, “I am the light of the world,” the AbAdHoc suggests they reason the fact that there would be no light at all if our universe were not burning, consuming itself in its own internal flames.

It is true that “The JIs” made the word “fire” of this authentic statement of Jesus have a symbolic meaning (that of light) when they put in His Mouth the word “darkness” [... he that follows me shall not walk in darkness, etc. etc.] but let no one be deceived, because any of the three other words that Jesus said of Himself (to wit, I am The Way, The Truth, and The Life) were infinitely more expressive than the poor one of “light” wick which these criminals wanted to deceive us.

Apart from this, there is something more we should take into account which is what Jesus $\beta\alpha r-A\beta\beta\alpha$ would have taught His entire Discipleship on more than one occasion: that what we call “light” comes from the “fire” [produced by what Jews used to call their “Father Sabaoth”] in Its agonizing state of self-annihilation.

B) Let us remember that according to Luke 12:49 and the Saying # 10 of the Gospel of Thomas, Jesus clearly said that He had come to bring “fire” to the earth (276), and that according to the Saying # 82 of the aforementioned Gospel of Thomas, Jesus also said that whoever was close to Him was close to the fire and whoever was far from Him or from said fire was far from His Kingdom of Life.

*In addition to these first notes, we should also bring up here the story told by Jesus in which (according to Luke's verse 16:8) He Himself made a curious distinction between «the sons of this world» and «**the sons of fire**» (not of light) when He said that the former (the vast majority of human beings), in whom he would have seen a total ignorance of what it is like to live on the death row, are more astute than the latter (who would already be all His Disciples and Followers) in whom He would have seen Himself portrayed by virtue of the jadedness He felt towards what we call our God and all that is related to its chaotic dominion or government.*

*This distinction that the Disciples of Jesus would undoubtedly have understood very well, means that the overwhelming majority of people do not know, nor feel, that they carry such deadly fire upon themselves. Because if they knew and felt it as those whom Jesus called the “**sons of fire**” did, their behavior would be as ethically and morally correct as the one described by Jesus as a moral at the end of this wonderful pericope that no one should miss under any pretext or motive. [See the Note (277) if you wish to know the interpretation the AbAdHoc makes of the verse 16:9 of Luke].*

The point here is (a) that this deadly fire we are talking about would be felt only by certain people in the whole world, and (b) that among such people we must include $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta$ aists and Neo-Qumranites, since the latter mentioned it in their manuscripts 1QS and 1QM more than a dozen of times..., its effects being fadedness, hunger and thirst for justice, deep sympathy for the miseries of others, etc. etc., which, ultimately, is what would have made them mourn bitterly and feel poor in spirit.

What must now be clear is that Jesus could not have been “the light of the world” as “The JIs” of the 3rd or 4th centuries tried to make us believe when their scribes or they themselves in person manipulated John's genuine Gospel.

Firstly because, as we already know, light is produced by fire, by flames, by stellar combustion, by everything that is burning away, all of which is, by definition, the cause of pain, suffering, anguish and death by destruction.

Secondly, because if “The JIs” used the word “light” in the sense that Jesus was an “Enlightener or Illuminator”, they ought to have realized (one) that He could have been such a thing only while being still alive, and only with respect to a few people (His Apostles, His Disciples, His Followers, all the people who lived in His Settlements) but not with respect to the whole world, and much less after having died; and (two) that our world was not and is not in darkness [חשך] but within a sarcophagus [קבר] which is the Hebrew neologism [45] that only Jesus could have coined to refer to the self-destructive material reality implicit in what we call our God.

And thirdly, because if “illumination or enlightenment” had been the sense in which “The JIs” wanted to use the word “light”, these criminals should have learnt that the best means mankind has to illuminate or enlighten itself is by following The Way of Unity, of Its Truth, and of the

System of Life intrinsic to β ar- $\mathcal{A}\beta\beta$ aist Movement set in motion by the true Jesus β ar- $\mathcal{A}\beta\beta$ a of history.

C) Delving deeper into our subject, we have to add that if we interpret the word “light” as “the **fire** from which, in one way or another, we all come evolutionarily” and also as “the **fire** that will eventually consume us all” which are undisputable truths which today’s scientists no longer question, we should find no difficulty in knowing how much truth there is in the Sayings of Jesus # 50 and 77 contained in the so-called Thomas’ Gospel.

Two Sayings of Jesus of which we must say: first, that they were treated by “The JIs” of the Criminal Christian Church of Rome in a rather derogatory way, and second, that in spite of the manipulations they evidence, carried out by other criminal Christian leaders like them located probably in Alexandria (278), they are still transmitting to us the echo of the Voice of Jesus when He spoke about the origin and evolution of mankind and of all animal species, about His own Incarnation, and about the Athermic Nature of His Kingdom.

What do these β ar- $\mathcal{A}\beta\beta$ aist Sayings claim that “The JIs” of Alexandria would have tried to adapt to the Christian Creed at the same time (2nd and 3rd centuries) that “The JIs” of Rome would have been doing the same, first with the Gospel of Luke and some of the Epistles of Paul of Tarsus, and then with the Gospels according to Matthew and Mark, and finally with that of John of which they may well not have known anything until the 4th century?

A) What would these logia have said originally in sight of all the info that is being revealed in these pages?

Saying # 77: β ar- $\mathcal{A}\beta\beta$ a-Jesus would not have said He was the light of the world, but that He was **in the fire** of the world which, standing to reason, is something totally different...

Without cleaning up the garbage that “The JIs” of Alexandria would have interpolated in this Saying, you must know that the words it contains read, more or less, as follows: “I am the light (**fire**) that is over all or above them all. I am the all, everything..., Split a log and there I am; lift up a stone and there you will also find me”.

What does the AbAdHoc have to say to The Jury about these strange wordings? Judging by the undisputable ubiquity or omnipresence that emerges from the second part of this logion, which is what would give meaning to these statements of Jesus, the AbAdHoc cannot but conclude that **the verb “to be” here (I am the light...) would actually be synonymous with “to be located in...”** which would mean that the original translation of its first part might well have been: “I am **in the fire** that pervades your entire universe. I am **in** all or **in** everything..., Split a piece of wood and I assure you that I am inside it; lift a stone and I assure you that you will also find me there”. [Remember that there are verses in the so-called N.T. where Jesus Himself tells us that “His Kingdom is even within us...” By the way, is this not what today’s astrophysicists also predicate of the DM&DE Ubiquitous and Athermic Existential Plane?]

Saying # 50: “We are its sons” (The sons of the fire)

As in the case of the previous Saying, without cleaning up the garbage that “The JIs” of Alexandria would also have interpolated in the Saying # 50 of Thomas’ Gospel, we can state that all translations made of it read, more or less, as follows: «If they ask you: ‘Where do you come from?’, tell them: ‘We come from fire, from the place where fire originated by itself, (there) it was established and it appeared in its image (naturally, not like our physical one) And if they ask you: ‘what or who are you?’ tell them: ‘we are its sons (the sons of fire), and also the chosen of the Αββα of Life. And if they ask you: ‘what is the sign of your Αββα in or among you?’ tell them: ‘It is movement and repose’».

With the information that our most avid readers are already sharing with the AbAdHoc, we could say that despite the complexity and obvious manipulations this text contains, it speaks for itself of Jesus’ boundless scientific knowledge, which he would not have hesitated to formally pass on to His Disciples even if none of them understood it as today our scientists would have understood it undoubtedly.

D) You may find it hard to believe, but the Column 3, Lines 13-14 of the neo-qumranite manuscript known as 1QS whose translations are a real puzzle, does not only mention “**the sons of fire**”, but also what their “neo-qumranite sage” [למשכיל] would have taught and explained to them with respect to the origin [תולדות] of all the sons of man (i.e., of all mankind) and of all species [מיני]... Doubtless, these “sages” would have been direct disciples of Jesus, i.e., the former disciples of John the Baptist who after Jesus died apostatized from βar-Αββαism in order to found their particular neo-qumranite Church in Judea.

This is the context we have long needed to link “**the sons of fire**” mentioned in the neo-qumranite manuscripts discovered in The Dead Sea Caves, to “**the sons of light**” invented by “The JIs” in the allegedly canonical bastard work known as The New Christian Testament based not only on βar-Αββαist writings but also on Judaism, i.e., the Jewish Religion that “The JIs” plagiarized unscrupulously.

This would mean that this locution coined by Jesus βar-Αββα passed from Him to βar-Αββαists who used it (279) as far as we know, on a few occasions, and from them to the Neo-Qumranites who turned it into an “Appellative of War” as can be seen in the neo-qumranite manuscripts labeled (280) as 1QS which was nothing more than “The Rule of the Apostate Community of Jesus in Judea”, and as 1QM which is the copy that these apostates made of the ancient qumranite “War Scroll” where they took advantage of the opportunity to interpolate it together with other novel Hebrew nouns also coined by Jesus such as the above-mentioned “תַּיֶשֶׁךְ” [45] that the AbAdHoc does not translate as “darkness” but as “sarcophagus”, and “בְּלִיעַל” [46] which the AbAdHoc translates as Belialism because in Jesus’ mouth it would have meant “chaos, haphazardness, uncertainty, disorder, confusion...”

Who would have been “**the sons of fire**” for Neo-Qumranites? In the AbAdHoc's view, it would be clear that they would have been the novices, the beginners, the children of wealthy people whose dissatisfaction with their political or religious status would have led them to join, in some way, the New Church that Neo-Qumranites thought they saw as already established in themselves.

By the way, these same “**sons of fire**” would have been those who would end up fighting all possible battles not only against “the Romans” who were the new serious enemy of their Nation, but above all, against “Belial and the Angel of God's Sarcophagus” in accordance with all that Neo-Qumranites would have learned about Jesus' prophecy regarding The Last Day of our entire material existence.

Another one of Jesus' neologism which “The JIs” would have eliminated from $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ist writings, but that you are now going to know thanks to Neo-Qumranites: “חושך”

[45] “Sarcophagus” is how the AbAdHoc refers to the Cosmic Cannibalism we see in what Jesus $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ would have called (according to Neo-Qumranites, not to the Pre-Christians who would have been among them) “our God's self-confinement or its heaven or crypt” [חושך]

It goes without saying that the unparalleled wisdom of Jesus, as well as His boundless cosmologic and astrophysicist knowledge, would not be only those that ‘The JIs’ gleaned from $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ist works in line with their abominable Christian Creed, but also all that the AbAdHoc has been able to infer from the manuscripts he calls “neo-qumranite”. Manuscripts such as the 1QS; 1QHab; CD; 1QM; 1QH, and so on which, as we have already stated many a time, were the work carried out by the Jesusohnists who would have apostatized from $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ism, i.e., the literary works written by the apostates spoken of by the Apostle John in his so-called First Epistle, verse 2:19.

Naturally, as part of those neoqumranite works, we must also include the manipulations these apostates worked out in the very Copy they made of the Book of the Prophet Isaiah known as 1QIsa or Great Isaiah's Scroll. For we cannot overlook the fact that, apart from the surprising Isaiahhn additions that we have already examined in other Sections of this Appendix (336), such Neo-Qumranites also performed, certain textual modifications so that the Abrahamic God that had always been the abstract Paternal “ $\text{o } \omega\text{v}$ ” (Yahweh) of the Jewish Nation, ended up being considered, once and for all, as a **Transitive God**, that is to say, as “the Causing God of our universe” rather than as its Creator; or also as the one directly or indirectly responsible for natural catastrophes and our alleged personal wrongdoings, rather than as an Almighty Anthropomorphic Entity who is believed to have absolutely nothing to do with them.

In this connection, it will be useful to recall here the revealing statements made by the AbAdHoc regarding the fact that, unlike **Ancient Qumranites** who existed some 160 years before Jesus was

born, Neo-Qumranites no longer wrote the name 'Yahweh' in any of their own works except when they had to transcribe it, in which case they reproduced it just as they found it written in the old manuscripts.

That is why today, no one should be surprised that Christians do not use the term 'Yahweh' either verbally or in writing. The explanation is very simple: the Christian Movement arose from Neo-Qumranism which, in turn, took shape when its neoqumranite leaders apostatized from βar-Aββαism which is when they began to want nothing more to do with the material meaning of the the name implicit in the word "Yahweh". In fact, they would have despised it as much as they came to despise the Apostles of Jesus whom they did not mention in any of their writings even once.

No doubt that this was a neo-qumranite decision with which early Christian leaders could not but fully agree: "Yahweh" meant what it meant (the material "O ων") and that was the end of it. For this reason, this term ceased to be used among all these apostates leaving only the Hebrew singular of 'God' [לֵא] (pronounced as "EL", not as ELOHIM) which Neo-Qumranites treated (as did βar-Aββαists) as **the lamentable Cause of our world**, and the future Christian leaders who would emerge from Neo-Qumranitas, as the One God (as did Jews) but not of one ethnicity, but of all ethnicities on our planet, refusing to believe, as Neo-Qumranites believed, that there might be Another Super God, Ubiquitous and Athermic, contiguous to our own.

Another God which βar-Aββαists openly called "Aββα" unrelating It to a Super Deity because Aββα implied The Unity of an Infinity of Parts, and Neo-Qumranites "Aββα" relating It to a Super God, but taking good care not to ever write all the letters of His full Name except through the symbolic ones of the "Aleph" and the "Lamed".

The differences between all these designations were obvious: the Christian God as well as the Yahwist God of the Jewish Nation would have always been "anthropomorphically" intrinsic to this world, which is a contradiction in itself, whereas the βar-Aββαist and neo-qumranite God would have never been anthropomorphic and much less intrinsic to our material existence, but to Another Unbegotten Existential Plane which is the one Jesus used to call His Kingdom, i.e., the Kingdom of Life of Aββα.

But, returning to the central theme of this Section, let us now look at two examples of the kind of manipulations we are talking about. We have them in verses 45:7 and 42:5 of the Copy that Neo-Qumranites made of the Book of Isaiah. How do they read? What do they say? Before transcribing their respective contents, it will be good for you to notice...:

(a) the curious '**causative**' connotation introduced by these apostates into the meaning of the Hebrew verb "לַבְרִיא" that should never have been understood as: "to create or make", and much less as "to make or create ex nihilo", but as "**to cause, to bear, to give birth, to beget, to bring about or give rise to...** (337) by virtue of which, it could be said that our universe would

not have been the creation of any God but the result of our God's own implosion which, standing to reason, would still be immersed in it and, of course, in a coma state.

(b) the substitution by these apostates of the paradoxical belief that the Yahweh of Israel was the creator of evil, for the unheard of Belialism conceptualized by Jesus, by virtue of which, what we call 'evil' would be nothing other than the consequence of the chaos inherent in what we call the God intrinsic to the nature of all our material existential plane..

And (c) how the biblical notion of 'darkness' [חשך] is replaced by that of the Hebrew neologism, (also coined by Jesus) "חושך" which the AbAdHoc relates directly to what we call "The Heavens", and more specifically to everything that contains death in its core or its innermost. Hence the variety of translations he makes of "חושך" as "Crypt, Sarcophagus, Grave, Abysm, and Sepulchral Vault..."

*Isaiah 45:7: "I (Yahweh) **formed** the light [εγω ο κατασκευασας φως] and **created** darkness [και ποιησας σκοτος], (I am) the one making peace [ο ποιων ειρηνην] and producing evil [και κτιζων κακα] I, the Lord the God, [εγω Κυριος ο θεος], am the one that does all this [ο ποιων παντα ταυτα]"*

What are these words telling us? As you may have noticed, this text is the most literal translation of Isaiah 45:7 according to the Septuagint version, not according to any original manuscript of the Hebrew Bible which, as we have commented many times before, ceased to exist when the Romans destroyed Jerusalem in the year 70. Notice that their first two verbs are written in the past tense (formed, and created). Note also that the noun 'peace' that appears in it is a spurious interpolation that should not be taken into consideration because it is clear that "The JIs" of Alexandria wanted to avoid the idea of the "evil-good" dualism to which Isaiah would have no doubt referred.

*Now, we will examine the translation of the neoqumranite Isaiah of verse 45:7 which includes the subtle manipulations of which we have spoken above. Notice that all verbs, including the first two, are written in the present continuous tense which implies an explicit recognition that our God would thus be part of "its" own creation, that is, of all that "it" ended up becoming due to "its" own isolation. Note also that the word "darkness" [חשך] already appears replaced by that of "**crypt**" [חושך] with the letter "ו" inside it), and that the "crypt and evil" would not have been created but "caused to exist".*

*"I (Yahweh) am the one that (makes or) **constitutes the light** [יוצר אור] and the one that **causes** [ובורה] the **crypt** [חושך] to exist; I am the one that **creates good** [עושה טוב] and the one that **causes** [ובורה] **evil** [רע] to exist. I [אני] Yahweh [יהוה], am the one that **does, creates or makes** [עושה] **all** [כל] **this** [אלה]"*

As has already been commented, the most striking surprise in this text lies in the AbAdHoc's recourse to the verb 'to cause' or 'to be the cause of' to translate the Hebrew verb "לברוא" which

all Hebraists have always interpreted and translated as “to make or create” without taking into account the irregularity of the final letter “ה” of “וּבֹרֵא” which should have been written as “וּבֹרֵאֵ” to make it coincide with the past tense, nor delving any further into this matter as if it were not worth wasting any more time on it. Be that as it may, the fact is that these same Hebrew letters “וּבֹרֵא” were also written by our neoqumranite copyist in the so-called Isaiah’s verse 42:5 to refer, as we shall see below, in the same surprising terms as the aforementioned ones, to heaven and to all that this heaven has been giving of itself until now.

Other surprises of the text in the box above are...:

*(A) The AbAdHoc's translation of the Hebrew verb יוֹצֵר because he does not interpret it as ‘to form, fashion or shape’ but as ‘to constitute’ since if it is not said from what matter the light is composed, we must deduce that it would be composed by the presumed ‘I-God’ who is speaking. That is to say, “**Transitivity**” here would be evident; God would be a constituent element of light or fire, which is how The Neo-Qumranites would have interpreted this noun, calling themselves [בְּנֵי אֵשׁ] “Sons of Fire” instead of “Sons of Light” as Qumran Scholars have ended up translating this locution influenced by the manipulation “The JIs” made of it to include it as such in the so-called New Testament.*

*(B) The root of the Hebrew neologism חִוּשׁ would have nothing to do with the Hebrew terminology related to darkness [חֹשֶׁךְ] but with the Hebrew verb לְחַשּׁוֹךְ whose meaning is to hold back, to restrain, **to confine**, to restrict... Hence the expressions ‘self-isolation’ or ‘self-confinement’ about which the AbAdHoc speaks so often in all his research works.*

(C) Here, the so-called “cause of evil” would not come to mean the opposite of “good” but rather what Jesus called Belialism which is neither one nor the other, but chaos, disorder, and ultimately what can bring us to our self-condemnation or definite death. Because, in accordance with the AbAdHoc’s words, evil would be more a cause inherent in our God than something independent existing per se.

In sum; that which people call God would not be our Creator, but The Blame of the material existence of what we call “The Heaven” or “The Heavens”. The AbAdHoc calls it the Sarcophagus into which It turned when It did what It should never have done. A sarcophagus whose celestial interior is what by its chaotic material evolution has caused us to exist only by chance. When will we realize that indirectly, we are “him” or rather “it” (i.e., such a God), the fruit of its corrupt entrails: of its chaos, of its blindness, of its uncertainty, of its lack of integrity, and of its indeterminacy or indefiniteness?

Isaiah 42:5 The neoqumranite manipulation you will learn about now will be much discussed among Qumran Hebraists around the world. The reasons are several. The first of them, because at the beginning of this verse, the scribe or scribes in question interpolated in it none other than the Name ‘Αββα’ by means of the familiar Hebrew letters Aleph + Lamed [אֶל] and the definite article ‘ה’ before them. [הָאֵל]. And secondly, because as all Qumran Hebraists will agree with the

AbAdHoc, this neoqumranite interpolator (and those who helped him) had the skill to adapt the words that the genuine prophet Isaiah would have written in this verse related to the first statements of the Book of Genesis, to the teaching that *βar-Aββαists* and Neo-Qumranites would have received from Jesus *βar-Aββα* about how the beginning of our God-World-Nature and its subsequent material evolution would have taken place.

To begin with, it would be helpful to know first what the Prophet Isaiah actually wrote in this amazing verse we are talking about. For this, we have no choice but to turn to the Greek text of The Septuagint which reads as follows:

“Οὕτως λέγει Κύριος ο θεός ο **ποίησας** τον ουρανον και **πηξας** αυτον, ο **στερεωσας** την γην και τ α εν αυτη, και διδους πνοην τω λαω τω επι αυτης και πνευμα τοις πατουσιν αυτην”

“Thus says The Lord God, He that **created** the heavens and **stretched** them out, He that **spread forth** the earth and all in it, giving breath to the people on it, and wind, (or force) to them that tread or walk on it”.

What should we highlight most in this text? First of all, the past tense of the first three verbs, because this fact allows the AbAdHoc to know that Isaiah would have begun it by reproducing the words of Genesis 1:1 which would mean...:

(a) that he would have referred neither to the “stretching the heavens out” nor to the spreading the earth forth”, and (b) that it must have been “The JIs” of Alexandria who manipulated the Greek copy of The Septuagint in order to introduce into it something that could resemble what they would have long heard (*βar-Aββαists* say) about the material evolution of heaven and earth, without knowing well what this might mean or suggest.

Let us now look at the text with which our neoqumranite interpolators modified this small portion of the manuscript of Isaiah for the sole purpose of leaving a trace in it of The Indisputable Truths which *Aββα* would have made known to them through *βar-Aββα*, i.e., through their Adonai, through The Lamb of *Aββα* or their Teacher of the Yahid.. For this is indeed what can be inferred from the exceptional locution “**כיה אמר האל**” [Thus says-said (338) The Aleph + Lamed] that everyone has the opportunity to see with their own eyes at the beginning of the Line 14, Column 35 of the so-called Great Isaiah Scroll.

Thus said [כיה אמר] *βar-Aββα* (The Aleph+Lamed = האל) ...:

“... God is [האלוהים] the cause of [בורה] the heavens [השמים] and of the mechanics [ונומיה] which (is what) [מה] forged [ריקע] the earth [הארץ] and all its progeny [יצאצאיה], giving [נותן] breath [נשמה] to inhabitants [לעם] and wind or force [ורוח] to all those that move [להלכים] on it [בה]”

Textual criticism. God? Is this text talking about our God here? Yes. Certainly, it is. About our God as the cause of heaven? Absolutely; as the causer of heaven and of all the material fragments into which it has ended up turning since it imploded into itself?

Should we not refer to our God as the Creator of Heaven rather than as 'its Causer'? What difference can there be between these two terms? According to the AbAdHoc, the difference is in Responsibility and in the fact that everything that is said to have been created comes from within what would then be its direct or indirect cause. Because nothing can be created out of what does not exist or has never existed at all.

Certainly, what we call our God is **a transitive god** that transformed itself into what everyone calls the heaven, the sky, the celestial vault, the interplanetary or interstellar space, the firmament, and so on. Everyone, except the AbAdHoc, because for him, all of that is like **a sarcophagus, a crypt, an abyss, a grave, a sepulchral vault**.

Let us not deceive ourselves; the sky and all the materiality that by its chaotic internal mechanics has come out of it is what we call God. We ourselves are 'God' or the filth that God became. And what would "it" have been before all this happened? According to the AbAdHoc's research works, a Mental Force like that of the β ar- $\alpha\beta\beta\alpha$ that became incarnate in Jesus in order to tell us that such a Mental Force had gone wrong on Its own by acting irresponsibly, regardless of The Unity of which It would have been an Integral Part as has already been commented elsewhere in the Book of the AbAdHoc.

Now, focusing again on this neoqumranite text that must surely have come as a surprise to all Hebraists around the world, there is one question about it that needs to be answered before we move on with what we have yet to say: to what extent can we be sure that the exegesis and translation the AbAdHoc makes of it are correct without any possibility of errors or mistakes?

We can be absolutely sure, based not only on the countless revelations that have already been made about $\alpha\beta\beta\alpha$, β ar- $\alpha\beta\beta\alpha$, Their Kingdom of Life, β ar- $\alpha\beta\beta\alpha$ ists, Neo-Qumanites etc., etc., but also on the following facts that should never be underestimated:

- (First) Of the 36 times that the Hebrew locution 'Thus said...' [**כִּי־אָמַר**] (339) appears in the entire Book of Isaiah, only one has as its Subject the Hebrew letters "**הָאֵל**". That is to say, the Hebrew letters that compose the subject [יהוה] or subjects [יהוה אליהם; יהוה אליהי] of the remaining 35 times, have nothing to do with them since their respective translations are "This said Yahweh"; "Thus said my Lord Yahweh"; "Thus said Yahweh Elohim"; "Thus said Yahweh Eloha".

- (Second) Here, the text from the neoqumranite Isaiah shows us again the present continuous form of the verb "to cause, or be the cause of..." in the third person singular [בֹּרֵךְ]. A present continuous which in no way coincides with the past tense or Greek aorist $\pi\omicron\upsilon\eta\sigma\alpha\varsigma$ which, as we have already said, would have been another manipulation carried out this time, by "The JIs" of Alexandria, in the copy of the Isaiah of The Septuagint, because they would have heard β ar- $\alpha\beta\beta\alpha$ ists comment about how the earth would have become solid from the dust of the stars...

This would mean that our neoqumranite interpolator wrote here something that he could only have learned from Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$, because according to the AbAdHoc, he was not speaking of the 'creator of heaven' but of '**its cause that is still the blind cause of it**' as can be deduced from the terrible end it is gradually coming to since its implosion or big bang inside itself.

- (And third) The following four Hebrew words from the text under discussion are more than sufficient evidence to convince us that the exegesis and translation that the AbAdHoc makes of Lines 13-14, Column 35 of the Copy that Neo Qumranites made of Isaiah's Scroll are absolutely correct, one hundred percent.

One of them (the first one) addresses the letters "נוטיה", because they are not the grammatical tense of a verb but a noun. In fact, they are the nominalization of the complex Hebrew verb "נטה" which can mean: "to stretch, to unfold, to bend, to curve, to extend, to incline, to tend, to decant, to tilt, to develop, to become solid, stiff, hard...", and also all that would relate the kind of internal **dynamics** such verbs entail. Hence the strange translation the AbAdHoc makes of them as "**mechanics**" which he also deduces from the context above.

Nevertheless, what is certain here is (a) that the current Hebrew translation "ונוטיהם" that Biblehub.com has made of the Greek phrase 'και $\pi\eta\chi\alpha\varsigma$ αυτον' does not appear in any Hebrew conjugation table; and (b) that since the noun "נוטיה" does not appear in any Hebrew dictionary either, we cannot but conclude that we are dealing with another of the many neologisms coined by Jesus. A neologism that these neoqumranite followers of His (in allusion to those who made the copy of the Book of Isaiah) did not forget at all as can be deduced by its exceptional presence in it.

[“Thus said $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$: (what you call) God is the (originating) cause of (what you call) heaven, and (also) of the **mechanics**...”]

The second set of Hebrew letters in the text under discussion are those that constitute the pronoun "מה" to which no Hebrew-speaking scholar among the many who have studied the Dead Sea Manuscripts seems to have paid the necessary attention, despite the fact that they are clearly written right after the neologism we have just mentioned [נוטיהמה]. What is certain about this pronoun is that it was not a rarity, that it was written as a suffix, and that we can find it (among many other places) in Isaiah's verses 41:23; 41:24 and 41: 29 by which we mean that it was a common term in the pen of our neoqumranite interpolator.

All of this means that the "מה" of the so-called verse 42:5 is acting as a relative pronoun which is what gives meaning to the whole sentence. Any other translation of the many that have been made of these words is meaningless, ambiguous and grammatically incorrect. We repeat; "מה" here is acting as the subject of the sentence thanks to which we learn that it was "the material evolution of the heavens and its mechanics that ended up configuring the earth as well as all the animal creatures that have emerged from it until now.

[“(Thus said *βαρ-Αββα*: (what you call) God is the (originating) cause of (what you call) heaven, and (also the cause) of the (material) evolution **which** ...”]

The third Hebrew set of letters that can give full credibility to the surprising translation the AbAdHoc makes of Lines 13-14, Column 35 of the Copy the Neo Qumranites made of Isaiah’s Scroll, are those that constitute the past tense of the Hebrew verb “ריקע” third person singular.

Because as it has been said above, “The JIs” of Alexandria would have replaced the simple verb “...created the heaven and the earth” used by the genuine Isaiah with the verb “στερεώσας” with which they, too, (in the same way as the Neo-Qumranites) would have wanted to adapt the obsolete initial assertion of the Book of Genesis to the unheard-of idea they would have heard *βαρ-Αββα*ists say about how the earth would have become what it is nowadays.

The problem with all these translations that are read nowadays in the Bible is that none of them reflects the literal interpretation Jesus would have given to this Hebrew verb (**to forge**), for no one could have ever imagined that “the earth” has been the result of a continuous forge inside the chaotic furnace of the heavens which the AbAdHoc calls by so many names: **Crypt, Coffin, Abysm, Sarcophagus, Sepulchral Vault**... In fact, the earth did not exist when heavens got started. Only after billions of years, and of billions of star explosions, it would end up becoming, out of the star-dust, the rocky compact that it is nowadays.

[“(Thus said *βαρ-Αββα*: (what you call) God is the (originating) cause of (what you call) heaven, and (also the cause) of the mechanics which **forged** the earth and...”]

Finally, the fourth Hebrew set of letters that would support the credibility we are talking about are those that form the word “רצאצאה” apropos of which it must be pointed out that its sole meaning is “progeny, lineage, descendants” and not the one of “that which comes out of the earth” [“καὶ τὰ ἐν αὐτῇ” in Greek; “et quae germinant ex ea” in Latin] which is the euphemism with which “The JIs” of Alexandria and “The JIs” of Rome would have tried to disguise the fact that the *βαρ-Αββα*ists and Neo-Qumranites of this specific assertion of Jesus referred to mankind. To mankind, as another result of the aforementioned mechanics in which case, the so-called God of the Jewish Scriptures, would have created neither Adam, nor Eve, nor any other human beings at all.

There is not much more to say in this Section, except to bring up into it a Saying of the true Jesus *βαρ-Αββα* of history where, according to the AbAdHoc, Jesus would have called The Heavens “**A Sarcophagus**” [שׂרפח] or “**A Crypt**” [κρυπτή] when He said, in accordance with what is left of Luke’s verse 11:33 (340)....:

“After lighting a candle, no one (including Myself) sets it in a crypt, but on a Candlestick, so that it can be seen by all those who are in transit” [οὐδεὶς λυχνον αψας εἰς κρυπτήν τιθήσιν..., ἀλλ ἐπὶ τὴν λυχνίαν ἵνα οἱ εἰσπορευόμενοι το φῶς]

The crypt for the $\beta\alpha r\text{-}A\beta\beta\alpha$ of this phrase would have been what everyone calls the skies, the heaven, the celestial regions, which is where all the supposedly divine messengers throughout history have placed the light of which they speak. A light that is not in any candlestick, because it is neither fixed, nor does it allow anyone to clearly distinguish The Way to follow, since it is kind of hidden or concealed, fading away increasingly.

In Jesus' mouth the Hebrew word "Amen" would not have meant "**Verily**..., I say unto to you".

The "Amen" formula of Jesus was a Name or a Noun expressed Vocatively which, therefore, would not have meant "Verily, verily (I say unto you)", but "the understander, the one who understands, the expert, the skilled workman, the technician, the artificer, the craftsman or the expert..."

E1) The introductory locution used by Jesus $\beta\alpha r\text{-}A\beta\beta\alpha$ when, from behind the Tau-shaped Lectern of His Synagogues, He was to begin the headline of any of His Teachings or Sayings, would not have been the popular "Amen" [אמן] which all interpreters have always translated as "Verily, verily I..." or "Truly, truly I..." but as "Omman" (See the Glossary of this Book and also the Hebrew term "אמן" in Abarim Publications) which, being written with the same letters [אמן] as the previous term, would have referred to "the understander", or "someone who has a lot of expertise"

Whether you believe this or not, the fact is that this noun derives from the Semitic verb "אמן" (aman) also known by the same letters as the previous term that yields many derivatives among which must be included those of being someone who has a lot of experience (**a good understander, a well-versed or well-informed person**) and can be trusted to carry out excellent performances or tasks.

The AbAdHoc discovers the true meaning with which Jesus would have used this word when analyzing the Hebrew locution "ואתה מבין" (**Yatah Mebim**) that Neo-Qumranites would have put on His Mouth not only because Jesus would have used it on some occasions as we can infer from the texts of some 4QInstruction fragments, but also because they would have wanted to prevent this "אמן" (Omman) of Jesus from being confused with the traditional Hebrew "Amen" which, as everybody knows, stands for "so be it" or even for "one's assent or approval of something"

What is important here is to know that both the "מבין" (of the locution "ואתה מבין") and the "אמן" of Jesus [an "Omman", not an "Amen", which appears on Jesus' Lips more than 65 times in the so-called New Testament] come to mean the same thing, i.e., "the understander", the skillful workman, the technician, the expert, and so on"

This truth is attested on the one hand, by the Song of Solomon, verse 7:1 which texts in English and Hebrew read as follows....:

*“How beautiful are your feet with shoes, O prince’s daughter! Your rounded thighs are like jewels, the work of the hands of **an understander**, of a skillful workman, of a technician, of a craftsman...”*

מִהֲיָפוּ פַעֲמֶיךָ בְנִעְלִים בַּת־נָדִיב חֲמוּקֵי יָרֵכֶיךָ כִּמוֹ חֲלָאִים מַעֲשֵׂה יָדֵי אֲמֵן

In this regard, be informed that The Septuagint translated this “אֲמֵן” that you have just seen in the above line as “τεχνιτης-τεχνιτου” which is a noun you will not find difficult to associate with the kind of words we are referring to now.

*On the other hand, this truth can also be verified by reading some of the neo-qumranite texts known as 4Q417, fragments 2 13-14; 4Q416, 4.3; 4Q418, 102,3, etc. etc. etc. which, put in the mouth of their Teacher of Unity (who as we have already demonstrated was none other than Jesus) the locution “וְאַתָּה מְבִין” (**Yatah Mebim**) which Qumran Scholars have correctly translated as “You, who understand” or “You, the understander” or “You, the understanding one”*

If avid readers were to raise the question of why this Jesus of Neo-Qumranites would not have used the noun “אֲמֵן” instead of the verbal phrase “מְבִין” (Mebim) when He was uttering the titles of the teachings which would follow the locution in question, the AbAdHoc's answer would be that they have not yet read well the third paragraph of this Section, where it is clearly stated that the reasons could have been due to the fact that the Neo-Qumranites who wrote these fragments wanted to prevent the terms “Amen” and “Oman” (both written with the same letters) from being confused because of the great similarity of their respective pronunciation.

In any case, it should be noted that if they put the locution “וְאַתָּה מְבִין” in Jesus' mouth, it would have been because Jesus could also have used it when addressing His Hebrew-speaking audience, thinking that the attendants were more versed in ‘transcendental matters’ than the profane Latin-Coptic or Greek-speaking audiences who, for Jesus, would have been like an open parchment where whatever He decided to write on it would not have raised doubts of any kind, nor any religious prejudices or objections.

*What readers should ask themselves over and over again until they have understood it clearly, is what regards the intrepid interpretation that all the translators of the 16th century made of the Hebrew term “אֲמֵן” as “Certainly”, “Verily”, “Truly”, and so on”. Why did they dare to do that despite the fact that, regardless of its true meaning, such a Hebrew term had **never ever** been translated into any language either by *β*ar-*Aβ*baists or by “The JIs” who had not ceased to manipulate the former’s writings? The AbAdHoc’s answer is obvious: “because they sought to make the Sayings of Jesus infallible without realizing that, *per se*, they were already infallible”*

*Anyhow, did all these people not realize that the Hebrew term “אמן” would have always been used at the end of prayers, and **never ever** before any statement of phrase? Did they not know Hebrew? Couldn't they have asked a Jew who spoke Hebrew? Did they not know that this term has **never ever** had anything to do with certainty or sureness?*

But, returning to the basic theme of this first part of this Section; what was grammatically speaking the Hebrew term “אמן”, (pronounced as “Oman”) in the mouth of Jesus?

*According to the AbAdHoc, this term would have been the polite **vocative** that Jesus would have **applied to the unity of the plural learned or well-versed audience** that was going to listen to the specific Teaching that He was to impart to it, starting with the headline which would then be followed by His explanations...*

Examples of this plural singular would be that the locution in question...: אמן αμην! Λεγω υμιν (in Greek); אמן amen! Dico vobis (in Latin) might be interpreted and translated as...

“(To) you, (or to you all) who understand, I say...”

“(You or you all) the understander(s): learn that...”

*E2) Taking into consideration all of the above, we can now go a little deeper into this subject by transcribing here concrete assertions of what the AbAdHoc calls **the headline** that would have followed the aforementioned VOCATIVE, that is, the original way Jesus had of attracting the attention of all His audience to the true essence of the Teaching that He was about to impart from the Tau-Shaped Lectern of His Synagogues at those specific moments.*

E2.1) One of such headlines would have been the following infallible assertion taken from a βαρ-Αββαist text that “The JIs” interpolated wherever they damn well pleased in their so-called New Testament....:

“(To) you, (or to you all) who understand, I say that no one knows The Part but The Unity, nor does anyone know The Unity but The Part and those to whom The Part wishes to reveal The Unity”

Following this headline would come the explanations coming from The Part (i.e., of βαρ-Αββα speaking through the Person of Jesus) that, (standing behind the Lectern), would have spoken of Αββα without Him ever contradicting the headline It had just announced. Not even when one of Jesus' Disciples would have asked Him to show them The Unity (i.e., Αββα) to which Jesus replied: “Αββα and I (being “A Part of It”) are The Unity!” Have you, Philip, not yet realized it?

Indeed. Αββα would not be –nor is It- “One”, but “An Infinity of Parts”, as can be deduced from John's verses 17:21-23 thanks to which we know that Jesus was asking Αββα to allow the

increase in the number of The Parts of Its Kingdom by including the budding minds of the huge population that would end up uniting with The Truth and, thereby, with the Infinite Plurality of Parts implicit in Its Name. A Name (Αββα) that Jesus Himself defined by means of the neuter nouns “Ev” in Greek and “Unum” in Latin.

Just in case you do not know, the text of aforesaid Johannine verses read as follows...:

“...that they all may be unity (unum; εν) as you Αββα are in Me and I in you, that they also may be Unity in Us; ... that they may be Unity, as we are also Unity. I in them and You in Me, (so) that they may be made perfect in unity [Unum; Ev]”

E2.2.) Other of the headlines we are talking about would have been the unknown assertions of Jesus that we now know thanks to the discoveries of some of the neo-qumranite texts whose identification has already been mentioned above.

According to the AbAdHoc, the translation of Jesus' assertion contained in the Manuscript 4Q417 would be the following...:

“ואתה מבין ריש פעלתכה בזכרון...”

“And you [ואתה] who understand [מבין]: be informed about the venom [ריש] you carry in your genes. That venom that has become part of you [פעלתכה] through the promiscuous changing memory [בזכרון] that...”

Despite the multiple interpretive stretching the Hebrew word “ריש” has undergone, nobody will ever be able to deprive it of the real meaning it has not only within the revealing sentence where it appears, but also inside the whole pericope context. For it should be noted that Its real meaning is “**poisonous plant**” from which we cannot but infer **the wickedness** intrinsic in all living animals, regardless of their species, including the human one, namely that of mankind.

Hence that the two Hebrew words following this “ריש” must be interpreted accordingly. How should they be interpreted? The first one [“פעלתכה”] in relation with the root of the Hebrew verb “פעל” which means “to act, develop, become made”; and the second one [“בזכרון”] in relation with the genetic memory, namely, with the remembrance which would be transmitted through the promiscuity of the genes characterizing the nature of everybody.

For according to Jesus, that is how our God-World-Nature would have made us; by transmitting us the venom of its own erratic evolution. The venom It once turned into by Its own suicidal isolation from The Unity of Total Global Existence.

As a result, we must **not** take for granted there are two opposing forces constituting our basic nature as the concept of “religious dualism” has always suggested [matter and spirit, yin & yang, light and darkness, good and evil]. This would mean that there is only one force, which being totally fragmented, moves blindly, unaware of its fatal destination and of what It has done

and is still doing until it ceased to exist. Here Jesus would have been talking about the chaotic evolution of matter into what we are now and all that we see surrounding us wherever we look.

What is so special about the Hebrew word “רוש” that Qumran Hebraists have not grasped the meaning we are talking about here?

*The word “רוש” has nothing special; its meaning can be assumed by reading [if it is possible in Hebrew rather than in English or in any other language] the verse 32:32 of the Book of Deuteronomy. Truly, this term comes from the Hebrew root “ראש” on which are based 12 verses of the Old Testament, all of them being related to the poison of certain plants or herbs, namely to **venom which kills or murders**. Ergo, what has happened with the rendering of this word is that all exegetes and translators have related it to another term stemming from another different Hebrew root [“רוש”] which means “head” [See Genesis 48:14] and even “leader, chief” as one may easily infer from the verses of 2Kings 25:18 and 2Chronicles 19:11*

According to the AbAdHoc, the translation of Jesus’ assertion contained in the Manuscript 4Q417 would be the following....:

ואתה מבין שמחה בנחלת אמת וב ...

“And you [ואתה] the understander [מבין]: learn that happiness [שמחה] is in the possession [בנחלת] of the truth [אמת] and in [וב]...”

Does anyone have any doubt about the absolute truth that these words entail? Needless to say, this headline, which Jesus would immediately begin to explain, speaks for itself.

On how the True Prayer that Jesus taught to His Disciples would have read originally

The Lie of “the Lord’s Prayer” and what its true content would have been in its original βαρ-Αββαist draft

A) According to Tertullian who was one of the main apologists of Christian Religion [See his Work entitled Adversus Marcionem, Point # 4.26.4], the addressee of the prayer that Jesus taught would not have been any “Father” at all, but one of the following two Gods or existential planes comprising “Its Being or Essence”:

ὁ Αββα, that is not in the heavens, but everywhere and in a simultaneous way. In this regard, it should be noted that this Ubiquity would imply an Athermic Dynamics not subject, therefore, to the physical laws of our universe. Because were it not for this Athermic Dynamics, Αββα could not be listening to, nor acting in accordance with the five exclusive petitions which, in the prayer we are talking about, would straight away be formulated to It.

à Or God, i.e., the so-called Creator of our universe. A God that if “he or it” is in the heavens could not be ubiquitous as Αββα has always been in Total Global Existence.

In consequence, the answer that the βar-Αββαist Marcion would have given to the question “**Cui dicam orationem?**” asked by Tertullian (not “cui dicam patrem” which here is totally out of context) could have been none other than “Αββα” without any shadow of a doubt. That is to say, the “Αββα” that Tertullian so much insisted in calling “God” to avoid mentioning such a Name which the criminal Christian Elite of all times so much wanted to conceal.

B) According to Tertullian who existed long before “The JIs” of the 3rd or 4th century began to fraudulently recompose their “Lord’s Prayer”, the first petition of this prayer would not have been “Αββα: Your Kingdom come”, but “Αββα: Give me The Holy Spirit” (or The Force Ad Hoc)

This omission could mean only one thing: “The JIs” at issue here decided to eliminate this specific plea that would have been originally mentioned in the prayer Jesus taught to us to use it on purpose in the lie that they spuriously added in verse 20:22 of the Gospel according to John which as you must know says: “And when He had said this, He breathed on them and told them: Receive the Holy Spirit [πνεῦμα ἅγιον]”

Here, the criminality of these riffs was as manifest as that which they committed by eliminating the whole Chapter One of the Gospel Version of John in order to speak of their unforgettable John the Baptist by putting on his mouth the words: “Behold, the Lamb of God that takes away the sin of the world”. A Lamb of God that for Neo-Qumranites, from among whom Christian Religion emerged, had been “The Lamb of Αββα” as has already been proven elsewhere.

Be that as it may, the most serious aspect of this crime is that “The JIs” turned this “Holy Spirit” into another God; “The Third One” thus completing their ridiculous Trinity [06] due to which, a certain Mohammed that no Christian could ever have imagined, took the opportunity to create another Abrahamic Religion (in addition to Judaism and Christianity) to make it clear (253) that the interpretation of these two Religious Faiths did not deserve to be taken into account.

By the way, the concrete question formulated by Tertullian about this Holy Spirit or Force Ad Hoc was: “From which of the two Gods..., “**A quo spiritus sanctum postulem?**” which in the context we were talking about at the beginning would mean: “From which (of them) should I ask or postulate the Holy Spirit?”

à ¿From the Αββα from which not even the worldly spirit is transmitted to me...?

à ¿Oor from the God that even made of his angels spirits and whose own Spirit moved upon the face of the waters....?

Here, comments are superfluous, because Tertullian had no idea that what he also called his God has been in a coma since his spirit or original force was transformed into the matter we know. A matter which, cosmically speaking, is not far from becoming extinguished or passing totally away.

C) Having said the above, let us now refer, also according to Tertullian, to the second (not first) petition of the true Prayer that Jesus taught us: From which of the two Gods...; **Eius regnum optabo venire?** which translated into English means: "From which of them shall I desire that his Kingdom come?"

à ¿From the Αββα about whom I have never been said of His being the king of glory...?

à ¿Or from the God in whose hands are the hearts of kings?

The commentary that the AbAdHoc makes on this absurd question that Tertullian asked Marcion can be found in the very extensive Chapter Three, Part One, of the Answers that Marcion would have given to Tertullian if he had had the opportunity to do so. Here, we will refer only to two semantic issues that because of the mistranslation that the interpreters of the 16th century made of the Latin word "regnum" and the Greek "βασιλεια" [53] have done nothing but getting complicated creating the confusion that the AbAdHoc now tries to duly clarify.

Why? Because they should not have translated it by "kingdom" but by "reign". First, because Christians have always thought that their Christ would come to rule our world, to establish a Reign like the one which once was that of King David; and second, because far from the minds of mortals, the fact that "the Territory-Habitat of a Kingdom" can come to us.

Yet, the curious thing about this case is that Jesus would have wanted His Disciples to understand the term "Kingdom" as "The Ubiquitously Athermic Habitat of True Life" or as many βar-Αββαists would have translated it into Greek by means of the words "Αρχη ζωης" which mean "The Kingdom of Life" that the AbAdHoc completes by calling it "The Kingdom of Αββα's Life"

What would this "Αββα: Your Kingdom Come" really mean? Its meaning would be synonymous with your "self-extreme unction" or deepest desire to rid ourselves of the God of this world, and not the nonsense that Christian leaders ended up attributing to it.

In any case, it will not take Tertullian's already sleeping mind long to realize the following two things that no Christian of the future would know until twenty centuries later. One is that none of the petitions Jesus taught us were meant to be said collectively and aloud, but individually, in complete silence, and each to oneself. The other is that the "Αββα: Your Kingdom come (to me)" would have been the aforementioned special petition to be taken into account at the moment of our death [54], or all the times when we happen to be in danger of losing our life, but not so

that *Aββα* saves us from losing it in this world, but so that, taking for granted our desire to die in a natural way, we could find ourselves before Its Kingdom once and for all, the sooner the better.

Let us repeat this so that everyone understands it clearly; the main difference between these two concepts (kingdom-reign) would be that the fulfillment of the Coming of the Kingdom that Jesus taught us to ask for, would imply the end of the world, that is to say the total disappearance of heaven and earth, while the fulfillment of the Coming of the Reign of Christ would not imply any definitive end but a continuation of our material world, with the only difference that the said Christ would be its King forever.

D) According to Tertullian, the third petition of The True Prayer that Jesus taught us would have been...: "*Aββα*, give me the bread for the day" which is what we can deduce from the question [Which of the two Gods?] that he asked the *βar-Aββαist* Marcion when he wrote: "**Quo** (instead of "*Quis*") **dabit mihi panem cotidianum?**"

à Could it be the *Aββα*-God that creates for me not so much as a grain of millet...?

à Or the God who provides his people even with the daily bread of the angels from heaven?

Although the purpose of this section is to make it clear what the only five petitions would have been that comprised the true Prayer that Jesus taught us (the only five that Tertullian tells us in an orderly fashion long before the "JIs" of the 3rd or 4th centuries corrupted it in the way we are already seeing), here, the following comments should be taken into account:

1) Readers should have noticed by now that "*Your Will be done*" is not even mentioned by Tertullian; neither before this third petition, nor anywhere in his work "*Adversus Marcionem*". This means there was no "*Thy will be done*" in the True Prayer of Jesus. Would this mean that Jesus never said this phrase? No. It simply means He wouldn't have included it in the True Prayer he taught us. In any case, it should be noted that this phrase, which appears in the so-called "*Lord's Prayer*," is out of context. Firstly because Jesus' use of it would have alluded to a decision made unanimously by all the Parts that constitute *Aββα* or Its Kingdom of Life. And secondly, because saying "*thy will be done*" as people do is pathetic, since it gives the impression that people resign themselves to "*A Will*" that is nothing more than the result of chance or chaos.

2) The bread that Jesus would have referred to would have been the bread that *βar-Aββαists* would need to be able to develop the Unidirectional Work that day by day they had to do for His Sake among us (Unity), each one in their respective tasks, missions or assignments... What would *βar-Aββαists* have meant when they prayed: "*Aββα*: give me today enough bread for the day"? Take note of it: "the reminder [among the Infallible Sayings of Jesus, His Incomparable Maxims, Counsels and Recommendations, His useful, realistic and practical Know-How, the Objectivity of His Ethics, His Sense of Morality and Justice, etc. etc.] of what on that particular day they would most need to keep in mind to do well the tasks they were going to take care of..."

3) It is worth mentioning here that there is a Saying of the β ar- $A\beta\beta\alpha$ whom Tertullian insisted on calling "The Christ" every time he had to refer to Him, according to which the bread that came down from heaven [the manna with which what people call the God of this world would have been feeding his people every day] ended up making them sick to the point of killing many. Let us recall verses 6:48-49 of the Gospel according to John. The words of Jesus recorded by this Apostle are unequivocal: "I am the Bread of Life. Your fathers ate the manna of the desert and died". Naturally, Jesus did not say that they all died, but He did say that this filth that fell from heaven would have given them intestinal infections as a result of which many of them would fall ill and die shortly afterwards in terrible pain.

E) According to Tertullian, the fourth petition of the True Prayer that Jesus taught us would have been...: " $A\beta\beta\alpha$, forgive my error or failures" which is what we also can deduce from the question [Which of the two Gods?] asked by Tertullian to Marcion in his Work "*Adversus Marcionem*" when he wrote...: **Quo** (not Quis) **mihi delicta dimittet?**"

à Could it be the $A\beta\beta\alpha$ -God that not judging does not retain them...?

à Or the God who, if he does not forgive will retain them so that he may judge them?

If you have read Part One of Chapter Three of the AbadHoc's Work entitled "The World Against Its Creator," you must already know that Tertullian would have been referring to the sins that will be seen in the so-called Last Judgment, without knowing that according to verse 6.2 of what his future coreligionists would call the First Epistle that the β ar- $A\beta\beta\alpha$ ist Paul of Tarsus wrote to the Corinthians, it would not be $A\beta\beta\alpha$ that would judge the so-called sins of people, but " β ar- $A\beta\beta\alpha$ ists Ad Hoc or Saints" when the God which Jesus called "this world" (in allusion to all our material existential plane) would be totally extinct or dead.

If this is so, we should now ask ourselves: what would be the point of asking $A\beta\beta\alpha$ to forgive our transgressions, mistakes, or failures? The answer the AbAdHoc gives to this question is clear: "Because there are scars in our minds that not even verdicts of innocence could erase them, were it not for the Unanimous Will of The Unity formed by all the Parts which comprise $A\beta\beta\alpha$'s Kingdom of Life".

F) According to Tertullian, the fifth and last petition of the True Prayer that Jesus taught us would have been...: " $A\beta\beta\alpha$, do not let me be dragged into temptation" which is what we can also deduce from the question [Which of the two Gods?] that Tertullian asked Marcion when in his Work "*Adversus Marcionem*" he wrote: "**Quo** (not Quis) **non sinet me** (not "nos") **deduci in temptationem?**"

à Could it be the $A\beta\beta\alpha$ -God whom the tempter has no call to be afraid of...?

à Or the God who since the beginning of the world has held under condemnation the angel who became a tempter?

It is in the wording of this last petition that the AbAdHoc thanks “The JIs” for the first time during the Trial. Firstly because the words used by Tertullian would prove without any shadow of a doubt, that they were the authentic ones that Jesus would have included in the True Prayer He taught to His Disciples and Apostles. And secondly, because these words and not those with which “The JIs” replaced them would also prove which of the two Gods was “The Good One” or “The Bad One”.

*Why? Firstly, because the tense of the Latin verb “**deduci**” used by Tertullian in the “present passive” mean nothing other than “to be led or dragged into temptation”, while the Latin verb “**inducas**” which is the one that “The JIs” used just as we can read it in The Vulgate is in the “present active” meaning “to lead into temptation” that is how all interpreters have translated this petition, so to say “correctly”, i.e., to the letter.*

*And secondly, because Αββα (i.e., The Good God) would have **never ever** tempted anyone, whereas “The Bad God” would have been the only one that has always been leading all human beings into temptation at any time during their lifetime...*

Readers will quickly realize that “those who tempt are criminals,” and that if the God they say they believe in without knowing what they are saying were not in a coma, such a God would be the worst criminal our history has ever known.

Having said all of the above, we could assert that the authentic Prayer Jesus taught would have read as follows:

Αββα: Give me the holy spirit or force ad hoc

Αββα: Your Kingdom come to me

Αββα: Give me the bread for the day

Αββα: Forgive my sins

Αββα: Do not let me be led into temptation

Glossary

*amen - Αμην This Greek term (Amen in Latin; Amen in English) is the phonetic transliteration of the Hebrew term “אמן” which has always meant “So be it” until the four intrepid interpreters of the 16th century (King James, Luther, Louis Segond and Reina & Valera) dared to translate it as “Verily, Verily I say unto you” [“**Währlich ich sage euch**”, “**Je vous dis en verité**”; **De cierto os digo**”] which obviously not only does not correspond to the truth, but*

also implies doing something that both *βar-Aβbaists* and (150 years after them) Christians preferred not to interpret or translate but to leave it just as Jesus would have pronounced it. Be that as it may, the fact here is that this blunder of those sixteenth century interpreters is the same blunder they also committed when they translated “Kephās” as “Rock” without knowing what Jesus would have meant by this Aramaic word related to “The Laying of the Dove”.

Apostle This word did not exist in the Latin-Roman language. Everyone has believed that its origin is in the Greek word ‘*αποστολος*’ from which it would be a mere phonetic transliteration. However, the fact is that, according to the *AbAdHoc*, the word ‘*apostolus*’ is the unheard-of composition that Jesus Himself would have made by resorting on the one hand, to the Latin verb “*apo-apere*” which means “to unite, cohere, fasten, bind, tie, join, keep together or connected” and on the other hand, to the Latin noun “*stela*” which means “column, pillar...” Needless to say, in Jesus’ mouth, ‘*αποστολος*’ and “*apostolus*” would not have meant the same thing: He would have used the former to refer to His many Disciples when He sent them on specific tasks or missions such as preaching His Gospel, and the latter to refer to “the Twelve Disciples” whom He appointed as “*apostolos*” or, as the *AbAdHoc* translates this Roman-Greek neologism, as “unifying commissioners”. The differences between “messengers or envoys” and “unifying commissioners” would therefore be evident. An example to begin to understand them can be found in the case of Paul of Tarsus, who would have been “A very special Messenger” (*αποστολος*), but not “one of Jesus’ Twelve Unifying Commissioners” (*Apostolus-Apostolos*). See this in the list of nominal syntagma in the Section [08] of the Appendix, and also in Chapter Three, Third Section, of the *AbAdHoc*’s Work.

Essenes It is the transliteration into Greek of a binomial from which “The JIs” would have removed its initial letter “i”. This binomial would have been used by the inhabitants of Judea to call that way (*Ιεσσενοι*) (*Jesusohnists*) the mixture of religious leaders (Jews and Baptists) who had apostatized from *βar-Aβbaism* a few years after Jesus’ death. Before such an apostasy these same inhabitants of Judea had been calling them only “*Iesaiees*” (*Ιεσσαίοι*) (*Jesusists*) which was not a binomial because thereby they would referred only to Jews as well as (most of all) to other foreign people (Greeks, Romans, Arabs...) from other nations who had joined Jesus *βar-Aβba* and *βar-Aβbaists*.

Eunuchs These were Jesus’ male and female chaste-celibate Bishops, Presbyterians, and Deacons. All of them devoted to The Kingdom of *Aβba* and to Jesus’ *Yahad* or material Kingdom among us.

✠✠ Aramaic term (transliterated as “*Kefās*”) applied by Jesus to Simon implying that Simon had been “The Laying” of the Dove, if we take into account that right before these words, Jesus had just nicknamed him “*βar-Iwṇa*” which means “Son or Part of the Dove”. That is to say, the outcome of a previous Cooing of the Dove.

Kephās See ✠✠ just above this word.

βar-Iwona It is the nickname Jesus gave to Simon. Its literal meaning is “Son or Part of the Dove”

The Hagu (Jesus) According to Neo-Qumranites and also to the AbAdHoc’s research work, the so-called Hagu-Hagy-Haigay (הגג in Hebrew) would have been Jesus (*βar-Aββα*) The Eunuch par excellence.

ספר ההגג These Hebrew words written by Neo-Qumranites mean “The Eunuch’s Book”. This Book would have been a Neo-Qumranite Recompilation of Jesus’ Sayings. In the Point # 82 of the Work entitled “Every Good Man is Free” Philo of Alexandria would have referred to this type of recompilations as “their βιβλους”, namely as the Book of the “Jesusists” or “Ιεσσαίοι”. On the other hand, it must be noted that the Greek expression “κατα τας γραφας” used by Paul of Tarsus in 1Corinthians 15:3 should never have been translated as “according to Scriptures” because it sounds as if it were referring to those of The Old Testament. These words of Paul should therefore be understood as “according to the writings we have about Jesus” that all *βar-Aββαists* would know well and would have in the Synagogue of their respective Settlements or Communities

חזון ההגג These Hebrew words mean “The Image of The Eunuch”, namely The Image of The Lamb of *Aββα* engraved on Jesus’ Burial Linen.

DM&DE Acronym coined by the AbAdHoc to refer to “The Unknown Ubiquitous and Athermic World” that scientists have ended up calling “Dark Matter & Dark energy”. According to them, the main characteristic of this “Unknown God” would be the strange Ubiquitous Unity of all Its Particles.

חושך (not חשך) According to the AbAdHoc, this Hebrew locution would have been coined by Jesus in relation with the firmament which He would have discreetly called ‘sarcophagus, vault, crypt or coffin. Therefore, it would have had nothing to do with the term ‘חשך’ which had always meant ‘darkness, obscurity’. The stem of this neologism would have been the Hebrew verb לחשך whose meaning was to withhold, refrain, confine. See Proverbs 11:24; 13:24; 17:27.

Notes

(253) The Sura 4.171 of the Quran states: “The Messiah, Jesus, the son of Mary, was but a messenger of Allah and His command which He directed to Mary, together with a Spirit from Allah that led to the conception of Mary. So believe in Allah and His messengers. And do not say, “Three (Trinity)” (do not say that there are Three Gods) Desist; it is better for you (to stop believing in the Trinity). Indeed, Allah is but one God. Exalted is He above having a son. To Him belongs whatever is in the heavens and whatever is on the earth”

(277) The interpretation that the AbAdHoc makes of the verse 16:9 of Luke is the following: “Therefore I tell you: [και εγω υμιν λεγω] make philanthropy, help those in need, make friends for yourselves [εαυτοις ποιησατε φιλους] by means of the corrupt Mammon implicit in the nature of your God..., by availing yourselves of the unrighteous wealth that its entrails generate [εκ του μαμωνα της αδικιας], so that when it (such personified mammon) has died [ινα οταν **εκλιπη**], they (βαρ-Αββα & Αββα or Their entire Kingdom of Life) may welcome you [δεξωνται υμας] in the permanent ubiquitous settlements [εις τας αιωνιους σκηνας]. Note well that “**εκλιπη**” can also be third person singular and thus refer to the owner of the riches in question which in the case at hand would be our presumed Father, the Creator of our universe.

(347) The verses of 1Thessalonians 5:1-3 read as follows, “Brethren: concerning the chronology (that is, the times at which each apocalyptic event will be taking place) [...των χρονων] and the final denouement of the world [...των καιρων] (i.e., of how the fabric of our universe will unravel), you have no need for me to write it down for you. For you know perfectly well that The Last Day will come as a thief in the night. So when people (of tomorrow) say there is peace and safety, then shall The Destruction (ολεθρος) come suddenly, as happens with the inevitable birth pangs, as travail on a woman with child”; everything will inevitably happen. A brief digression is necessary here in order to point out that the so-called “signs of the times,” which is how the Greek words “τα σημεια των καιρων” have always been erroneously translated, would actually be what in the Gospel of John the Apostle is read as “The Last Day” [η εσχατη ημερα], and in the neo-qumranite Manuscript 1QS, 3:18; 4:11-12, and 4:19 as “The Pekod” [פקודת] which would not mean “visitation” as Qumran Scholars have always interpreted this word, but “the Final Total Destruction of the World” that is what can be deduced from the context and also from the surprising words which appear in 1QS 3:23 whose Hebrew pronoun “ו” does not refer to the end [עץ] of any angel but of the God [א] intrinsic to all our material existential plane.

(348) The Greek verb “**επιζητει**” can also be translated as “it has asked or sought for a sign...” This would mean (a) that this phrase was not referring to Jesus' generation, but to all the generations since humanity began to exist as we know it, and (b) that His words: “this generation will not pass away until all these things have happened” would be foreseeing the metamorphosis that humanity was to have by means of the Artificial Intelligence of the future. A total metamorphosis that obviously would not come to pass because the end of the world would have already taken place. This is hard to believe, but the fact is that the only three times the Greek noun καιρος-καιρων appears in the so-called New Testament, as well as in the Point # 11:1 of the Epistle that Ignatius of Antioch wrote to the Ephesians, its meaning can be none other than that of the “denouement of the world,” that of “its total unraveling” or that of “its last crucial moments” [εσχατοι καιροι]. Of what does Paul of Tarsus speak in his First Epistle to the Thessalonians, verses 5:1-3 if not of the unstoppable end of all the matter & energy that is still left in what people have always called God's creation? Read the translation of these verses and you shall at last have a clear idea of what Jesus would have meant when stating “we will not be able to know the signs of “...των καιρων”, of the “פקודת” or of “The Last Day”.

(435) Column 1, Lines 9, 10 and 13 of The War Scroll. Text in French written by Mr. Andre Dupont Sommer: (1.1) Pour l'homme entendue. Reglement de la Guerre.... (1.9) Et au jour où tomberont sur lui les Kittim, (il y aura) une bataille, **et** (il y aura) **Le Chasseur** [יִנְחָשִׁיר] (lui qui est) fort devant le Dieu (1.10) de Israel, car ce sera le jour fixé pour lui dès autrefois en vue de la guerre d'extermination des fils des ténèbres, En ce (jour) s'approcheront **du Grand? Chasseur** [לִנְחָשִׁיר] la congregation des dieux et l'assemblée (1.11) des hommes, les fils de lumière et le lot des ténèbres combattront ensemble pour la puissance de Dieu, parmi le bruit d'une immense multitude et les cris des dieux et des hommes acclamant le Jour de celui qui est. Et ce sera un temps (12) de détresse pour tout le peuple racheté par Dieu. Et parmi toutes leurs détresses il n'y en aura pas eu de pareille à cela-là, depuis qu'elle se sera déclenché jusqu'à ce qu'elle se soit achevée pour (faire place à la rédemption définitive. Et au jour où ils combattront contre les Kittim (1.13) [**Le Chas**]seur [les] sau[vera] dans le combat"

The experts Florentino García Martínez and Eibert J.C. Tigchelaar interpret the nickname "יִנְחָשִׁיר" as "destruction" thus translating the text in question as follows: (1.1) For the Instructor: The Rule of the War...: (1.9) And on the day on which the Kittim fall, there will be a battle, and savage **destruction** before the God of (1.10) Israel, for this will be the day determined by him since ancient times for the war of extermination against the sons of darkness. On this (day), the assembly of the gods and the congregation of men shall confront each other for great **destruction**. (1.11) The sons of light and the lot of darkness shall battle together for God's might, between the roar of a huge multitude and the shout of gods and of men, on the day of the calamity. It will be a time of (1.12) suffering for all the nation redeemed by God. Of all their sufferings, none will be like this, hastening till eternal redemption is fulfilled. And on the day of their war against the Kittim, (1.13) [t]he[y] shall go out [to] **destruction**.

(436) Here, the reader is referred to the Fourth Part of Chapter Three of the Work of the AbAdHoc where, in addition to dealing with what is mentioned in the Note (440), it also puts special emphasis on the revealing words used by Nathanael when he said not "can anything good come out of Nazareth?", but rather, "what good can come from (whom calling himself) 'Nazarene', which both you, Philip, and I know is a word that implies 'Enchantment' whose practices are condemned by Moses' laws?

(437) The impure and pernicious meaning implicit in the terminology "יִנְחָשִׁיר" appears in Numbers 23:23 and 24:1; in Genesis 30:27; 44:5 and 44:15; in Leviticus 19:26; in Deuteronomy 18:10; in 2Kings 17:17; 20:33 and 21:6; and in 2Chronicles 33:6. Also be also informed that Abarim Publications contains a very valuable commentary on it that no one should miss when searching for The Truth.

- Saluciones

Gracias una vez más por haber pedido leer otro lote de extractos de mi libro. Sé que las dificultades lingüísticas para entenderlos son enormes, pero no creo que haya una forma mejor de ayudarles con este problema que facilitarles el contexto necesario, así como las detalladas explicaciones de todas y cada una de las palabras extranjeras que forman parte del mismo.

No obstante, me gustaría decirles que si estoy equivocado en algo relacionado con mis hallazgos o con la forma de dárselos a conocer, sólo necesitan demostrármelo con los fundamentos necesarios a fin de que, en caso de que tengan razón, yo mismo pueda disculparme y rectificar como es debido. Al fin y al cabo, de eso se ocupa mi libro: de un juicio en el que las partes contendientes buscan La Verdad para que El Jurado pueda emitir su veredicto.

En este sentido, les informo de que tan pronto como fueron publicados mis primeros extractos (los de la Actualización del Invierno 2026), envié dos correos a dos de las Autoridades más importantes en los Manuscritos de Qumrán, rogándoles que los examinaran e hicieran público, a través de esta misma Página Web, si los consideraban suficientemente reveladores como para no ya sólo rectificar todo lo que hasta ahora se ha dicho acerca de los erróneamente llamados Esenios y sus manuscritos, sino también para corregir o mejor dicho adaptar su formidable Obra titulada “Dead Sea Scrolls Study Edition” a las revelaciones que mi propio trabajo de investigación acerca de ellos ha demostrado, a mi leal saber y entender, de forma suficientemente objetiva.

Huelga decir que lamento mucho la frustración que todos los Eruditos de Qumrán deben haber sentido a causa de ellas. Soy muy consciente de lo duro que debe ser soportar el hecho de que todos sus trabajos de investigación y todos sus libros se hayan convertido en algo sin valor de la noche a la mañana. Sin embargo, tales revelaciones no deberían impedir que continúen su honrosa búsqueda de La Verdad. ¿Por qué? Porque todos los Expertos de Qumrán están mucho mejor preparados que yo para escribir libros nuevos que saquen rápidamente a la luz toda la verdad sobre Qumrán, para que la gente corriente pueda tomar conciencia de lo que se les ha ocultado durante los últimos dieciocho siglos. Y porque mis exégesis y traducciones de los manuscritos de Qumrán no pueden continuar de forma indefinida. De hecho, han ocupado la mayor parte de mi tiempo durante años, lo cual significa que habrá un momento en que incluso mis extractos sobre ellas cesarán de repente para poder centrarme en otra temática...

En serio; digo esto honestamente: el fin de la historia de la humanidad necesita que ustedes (todos los Eruditos de Qumran) se conviertan en algunos de los primeros constructores de la auténtica Iglesia de Jesús βαρ-Αββά entre nosotros, en medio de la humanidad entera en su conjunto.

Habiendo dicho todo lo anterior, ahora permítanme decir al resto de mis pacientes ávidos lectores que tan pronto como hayan acabado con la lectura de este nuevo lote de mis descubrimientos, deberían esperar que “Los Expertos Cristianos de Buena Fe” empiecen a proyectar la mejor manera de adaptar todo el contenido del denominado Nuevo Testamento a la Verdad βαρ-

Aββαista de la que mis extractos hablan de forma clara y sencilla. Porque algo tendrá que hacerse para que la susodicha gente corriente que ha creído en Jesús pueda empezar, al menos inmediatamente, (a) a llamarle “βαρ-Αββά” en lugar de Cristo, (b) a cambiar la palabra “Dios” por la de Αββά, y (c) a neutralizar o sustituir el chip automático de la denominada “Oración del Señor” que tienen en sus mentes, por la auténtica Oración que el auténtico Jesús βαρ-Αββά de la historia habría enseñado a Su Gente. Una oración cuyo contenido aparece al final de mis extractos de esta Actualización del Verano 2026. Una Oración que no es fruto de ninguna invención mía, porque lo único que yo he hecho para traérsela a ustedes aquí es copiarla, palabra por palabra, directamente de «Tertuliano» que, como sabrán, fue uno de los más conocidos defensores del Cristianismo.

Por cierto, algo que también tendrá que hacerse es devolver a la palabra hebrea “אמן” (que siempre se ha pronunciado como “amen”), el verdadero significado con el que Jesús la habría usado al empezar a anunciar el titular de cualquiera de Sus innumerables Enseñanzas. Vean también esta revelación al final de los extractos que ahora están a punto de leer en este sitio.

Les saluda atentamente

Miguel Vázquez Domenech

Post-Scripta: Como en las dos últimas Actualizaciones de esta Página Web, aprovecho para dar las gracias a su Editor, el Sr. Joe Marino, por permitirme la publicación de mis investigaciones. También, aprovecho la ocasión para rogarles que no olviden hacer las donaciones que les sean posible, a fin de que este Sitio Web siga teniendo la difusión que se merece en todo el mundo.

A propósito de la “Tridimensionalidad de la Imagen de la Sábana Santa”: también los Neo-Qumranitas se habrían referido a ella, y al Pan-Levadura de la Última Cena, y a la desintegración del Cadáver de Jesús.

Lo que los Eruditos de Qumrán han llamado siempre “La Visión de Hagú” [חזון ההגה] era y es “La Imagen de Jesús” sobre la Sábana Santa...

¿Dónde estaba Jesús βαρ-Αββά en los Manuscritos Neo-Qumranitas descubiertos en las Cuevas del Mar Muerto? Esta es la pregunta que nos ha ocupado durante las últimas 40 páginas de este sumario. Pero ya sabemos que Jesús habría sido “El Cordero de Αββά” (al que la Élite Cristiana que surgió de entre los Neo-Qumranitas acabaría llamando “El Cordero de Dios”), “El Nazareno”, su “Adonai”, “El Maestro de la Unidad y la Justicia”, etc. etc.

Con todo, es posible que lo que vamos a decir en este nuevo Apartado va a ser lo que mejor responda a la susodicha pregunta con mucha diferencia. Así que, para no tenerles en ascuas más tiempo del necesario, sepan ya de entrada que **Jesús βar-Aββá** habría sido el denominado **“Hagu-Jegueí”** (Célibe-Eunuco-Casto), y también, el autor del Libro mencionado en los Puntos # 10,6; 13,2 y 14,8 del Documento de Damasco; y en el Punto # 1,7 de la Regla de la Congregación (1QSa);

Dicho esto, lo primero que haría falta justificar aquí cuanto antes, es la conexión que el AbAdHoc ve entre Jesús βar-Aββá y el Hagu-Jegueí arriba mencionado. Porque hasta la fecha, ningún Hebraísta de entre los muchos que han estudiado los textos neo-qumranitas había pensado que tales letras arameas transliteradas con caracteres hebreos al idioma hebreo pudieran ser el **sobrenombre** de una persona o un sustantivo para referirse a dicha persona. De hecho, todos los Académicos de Qumrán las han asociado con el verbo hebreo “הגה” que significa “ponderar, meditar” o con los sustantivos “sabiduría y meditación”. De aquí la firme convicción de estos expertos de que el Libro de Hagu-Jegueí habría sido “El Libro de la Meditación” o incluso algo así como una herramienta pedagógica.

El principal obstáculo de estas hipótesis es que quienes las han sostenido, nunca han podido dar una explicación convincente a la pregunta: **“la visión de quién era la del Hagu-Jegueí?”** Sea como fuere, lo cierto es que la traducción de las dos palabras hebreas...:

הוון הנהג

que aparecen en el Fragmento 2, I # 16 del manuscrito conocido como 4QLa Instrucción, como **“La Visión de la Meditación”** no tiene ningún sentido como ustedes mismos podrán comprobar releando estos textos en todas las traducciones conocidas hasta el momento.

De hecho; no tienen ningún sentido, primero porque la palabra “הוון” procede del verbo hebreo “הוה” que significa “ver, mirar, observar” en alusión a algo que uno percibe ante sus propios ojos, y en segundo lugar, porque, como ya hemos dicho antes, la palabra hebrea “הג” era un sobrenombre o apodo.

Pero vayamos por partes. el sobrenombre o apodo ¿**de quién?**, ¿de dónde sacaron los Neo-Qumranitas este sustantivo o nombre? La respuesta está en el Libro de Ester, versículos 2,3; 2,8 y 2,15. Si ustedes los leen, averiguarán que se trata del nombre propio del **Eunuco** custodio de las mujeres vírgenes entre las que el Rey persa Asuero elegiría casarse con la judía Ester, hija adoptiva del judío Mardoqueo al que me también me referiré después.

Sin duda, cualquier libro de La Biblia que ustedes tengan en casa les dirá que dicho nombre no es “Hagu-Jegueí” sino “Hegai” o “Hegué”. No pasa nada, porque todo ello depende de la transliteración que se haya hecho en cada idioma. Lo importante no es el deletreo de las letras en sí, sino saber que en Arameo este nombre se habría escrito mediante las letras

hebreas “גִּי” que es como reza en los textos neo-qumranitas a los que acabamos de referirnos más arriba.

Entonces, ¿insinúa el AbAdHoc que Jesús era homosexual como el tal Hagu-Jegueí del que estamos hablando? No. La cuestión de si Jesús βar-Anás [no Jesús βar-Aββά] era gay o no está fuera de lugar en este momento, porque ni siquiera hará falta planteárnosla cuando hayamos terminado de analizar la razón última por la que los Neo-Qumranitas habrían decidido poner a Jesús dicho nombre...

Lo primero que aquí hemos de tomar en consideración son las omnicomprendivas palabras de Jesús contenidas en el versículo de Mateo 19,12 que vamos a referirles a continuación, tan pronto como hayamos examinado el significado último que para el AbAdHoc tiene la palabra **Eunuco** [“סריס” en hebreo; “eunuco” en latín; “ευνυχος” en griego]. Porque según él, este término no significaría sólo y exclusivamente lo que siempre hemos pensado, ya que también se habría utilizado para referirse a los oficiales (públicos) de enlace y de mayor confianza; los que se ocupaban de las tareas más delicadas que más confianza requerían de la autoridad superior.

Dos pruebas de esto las tenemos en Génesis 37,36 y en 2Reyes 23,11, donde ustedes podrán leer que alguien llamado “**Putifar**”, el **eunuco** del Faraón, y alguien llamado “**Natanmelec**”, el **eunuco** del Rey Josías, no eran propiamente hablando homosexuales. Llama la atención el caso de Putifar del que se dice que tenía esposa...

Con todo esto en mente, ahora sí que podremos comprender mejor el versículo de Mateo 19,12 gracias al cual sabemos la distinción clara y precisa que hizo Jesús sobre los eunucos...:

“**Porque hay eunucos que nacieron así del seno materno...**”, [en una clara alusión a todos los hombres y mujeres homosexuales]; “**..., hay eunucos hechos por hombres...**”, [en alusión a los hombres y mujeres que se castran o han sido castrados ya sea por algún accidente, ya de manera deliberada, entre los cuales podrían incluirse todos los transexuales], “**... y hay eunucos...**”, [en alusión a todo el mundo, incluidos los oficiales de enlace antedichos]; “**... que se hicieron eunucos a sí mismos por causas religiosas**”, [ahora, en alusión a todas las personas sin excepción alguna, porque todas ellas pueden hacerse castas y abstenerse de tener relaciones sexuales de cualquier tipo o clase].

Del tiempo aoristo griego en que aparece el verbo ‘se hicieron **eunucos**’, [ευνουχισαν] cabe colegir (primero) que Jesús aquí estaba refiriéndose a gente de todo el mundo a lo largo de toda la historia religiosa de la humanidad, y (segundo) que había una tercera clase de eunucos que hacía falta para proclamar El Reino de la Vida de Aββά **tal como el propio Jesús lo estaba haciendo**: absteniéndose de toda actividad sexual, sin que importase el hecho de que los candidatos estuvieran casados, fueran hombres y mujeres gais, o se hubieran castrado los órganos genitales.

Por consiguiente, huelga decir que el apodo Hagu-Jegueí [“הג”י” en hebreo] no habría surgido de la nada. Su indiscutible ‘Sitz im Leben’ sería el Libro de Ester que atestigua no ya solamente su insólito origen literario, sino también su relación con la virginidad, lo más casto y puro.

No hay, pues, duda: para los Neo-Qumranitas, Jesús *βar-Aββá* habría sido “El Hagu-Jegueí”. Es decir, la misma persona que nos refieren los Puntos # 15-16-17 del manuscrito 417-QLa Instrucción que no deberían haber sido traducidos erráticamente como....:

"Y un libro de memoria está escrito en su presencia para aquellos que guardan su palabra. Y ésta es la visión de la meditación y un libro de recuerdos. Y lo dará en herencia a Enosh junto con un pueblo espiritual. Porque según el modelo de los santos es su modelado, pero no dio la meditación como testimonio al espíritu de carne"

"El libro del recuerdo está escrito delante de él, para los que guardan su palabra -es decir, la visión de Hagu para el libro del recuerdo. Lo legó a «אנוש» junto con un pueblo espiritual. Porque lo modeló según la semejanza de los santos. Además, no dio Hagu al espíritu carnal"

..., sino más bien como los ha interpretado y traducido el AbAdHoc basándose en su don para la investigación y los idiomas....:

“Y di (relata, cuenta) el memorial [וספר זכרון] escrito-grabado [כתוב] en Su presencia [לפניו]. El pan-levadura [לשמרי] de Su recuerdo [דכרו]. Y este (grabado) es [והוא] La Imagen (o Impronta) [חזון] del Eunuco [ההג]. Y di (relata, cuenta) el memorial [וספר זכרון] y el legado [לענוש עם רוח] para el espíritu de la humanidad entera [וינחילה].

Porque [כיא] Él era el paradigma [כתבנית] de los santos [קדושים] formados como Él [יצרו]. Y Él (el Eunuco [הג]) desapareció [ועיד] sin que hubiera dado [וא נתן] al Espíritu [לרוח] la carne [בשר]”

Como habrán podido comprobar, esta breve perícopa está perfectamente concatenada. Es verdad que resulta difícil entenderla, pero el AbAdHoc está seguro de que quienes la escuchaban sabían muy bien a qué se refería o de qué estaba hablando: de la Imagen del Cadáver entero de Jesús sobre Su Lienzo Mortuorio.

No hay en la traducción del texto hebreo que ustedes acaban de leer ningún error ni intento alguno de tergiversar la literalidad de las palabras que lo componen. El imperativo, segunda persona singular “וספר” [Y di, narra, cuenta] es absolutamente correcto. La extraña palabra “pan-levadura” (לשמרי) también es totalmente consistente con el contexto: alude no solamente a la **“Tridimensionalidad de la Imagen del Eunuco”** sobre Su Lienzo Mortuorio, sino también a las palabras que Jesús, el Eunuco, habría pronunciado en muchas de las denominadas **“Última Cena”**. Y en lo que respecta a las palabras finales del texto, está claro que están refiriéndose a la desintegración del Cadáver de Jesús. Una desintegración que como ya hemos dicho habría fundido todas las partículas subatómicas de Su Cadáver con las partículas

subatómicas de las fibras de lino que componen la Sábana Santa y el denominado Pañolón o Sudario de Oviedo.

De todo lo anterior, la convicción del AbAdHoc de que para los Neo-Qumranitas, el Libro de Ester fue la indudable referencia bíblica que les permitió no ya sólo tomar de él el nombre propio de Hagu-Jegueí para llamar de dicho modo a Jesús en base al **Eunuquismo** por excelencia que Jesús demostró cuando aún vivía, sino también aprovechar la mención que dicho Libro hace del judío Mardoqueo (el padre adoptivo de Ester) para colárnoslo en el texto griego koiné del Libro Segundo de los Macabeos. [Vean el versículo 15,36]

Basándonos en todo lo anterior, ya podemos decir que conocemos otra de las formas con las que los Neo-Qumranitas se habrían referido a Jesús $\beta\alpha\rho$ - $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$: (“El Ángel de la Verdad”; “El Cordero de $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$ ”; “El Nazareno”; su “Adonai”; “El Maestro de la Unidad y la Justicia”..., y también) “El Eunuco por excelencia”.

Por cierto, en el periodo de tiempo del que estamos hablando, ¿dónde estaba entre los Qumranitas que ya habían apostatado del $\beta\alpha\rho$ - $\text{A}\beta\beta\alpha$ ismo el uso de la maldita palabra “Cristo”? Dicho de otra forma mejor; ¿dónde estaban los malditos criminales que habiendo surgido de entre el Neo-Qumranismo empezaron a usar la palabra Cristo? Respuesta: en ninguna parte, porque tales criminales todavía no habían aparecido en la historia. En la historia de esa maldita palabra “Cristo” por culpa de la cual han muerto asesinadas millones de personas a lo largo de estos últimos mil setecientos años. Por favor, dense cuenta de que estos textos neo-qumranitas fueron escritos después de que Jesús hubiera muerto. Ergo, si los Neo-Qumranitas llamaban a Jesús de muchas maneras, ¿cómo es que nunca lo relacionaron con ningún Cristo o Mesías? ¿Cómo es que nunca lo llamaron Cristo?

Ahora, para cerrar esta Sección de La Miscelánea contenida en el Capítulo Quinto de la Obra del AbAdHoc, hay todavía algunas preguntas que quedan por responderse: “¿De quién era El Libro del denominado Hagú? Respuesta: Del Eunuco. ¿Y quién era El Eunuco? Respuesta: Jesús, el Cordero de $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$.”

¿Y de qué habría tratado dicho Libro? Respuesta: De los Dichos de Jesús, de Su Ley, Doctrina o Sus Enseñanzas. En una palabra, el contenido del Libro en cuestión era lo que los Cristianos acabarían llamando “El Evangelio” que es un término que no tenía nada que ver con dicha Ley, Doctrina o Enseñanzas ya que en labios de Jesús, esta locución neutra expresada en singular habría significado “La Noticia Por Excelencia” [59], es decir “lo que nadie nunca había oído antes en ninguna parte”.

A propósito de la Voz de $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$ o $\beta\alpha\rho$ - $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$, y de cómo las palabras “espíritu”, “spiritus”, “ruach” [רוח] “πνευμα” o “viento” habrían de entenderse desde ahora en adelante...

“Todo aquel que es de La Verdad, oye Mi Voz”. Señales del Más Allá que el AbAdHoc relaciona con el Reino de Aββá, y la gente en general, con el Dios-Padre-Creador que todavía cree estar viendo en la materialidad del cielo que rodea nuestro universo.

A) Las primeras palabras del título de este Apartado son las que Jesús βar-Aββá habría dicho a Poncio Pilato inmediatamente después (y no antes) de que el Procurador Romano preguntase: “¿Y cuál es la verdad aquí, en esta acusación que la élite de tu pueblo ha formulado contra tu persona?”

La Voz en cuestión sería lo que el AbAdHoc llama “**La Voz de la Conciencia**” que, dicho sea en pocas palabras, no sería algo subjetivo que brota de ti mismo, sino algo totalmente objetivo que se hace subjetivo cuando has hecho o vas a hacer algo que sólo tú puedes saber que es justo o injusto, verdad o mentira, ética y moralmente correcto o incorrecto, etc. etc.

Estas palabras no son parte de una filosofía barata, sino la única enseñanza que puede sacarse del Dicho de Jesús citado en el encabezamiento de este Apartado. Por eso, muchos de los que saben que han hecho el mal adrede desearán no haber nacido [29] cuando, estando en las puertas del Reino de Aββá, sus propias mentes les recuerden sus crímenes, sus mentiras, sus manipulaciones de La Verdad, o de su sustitución y falseamiento. Porque, como también dijo Jesús en una ocasión, las mentes de muchos de los que han estado y están presentes en este mundo “no gustarán la muerte [30] hasta que, después de haber sido despertadas, se hallen contemplando Su Reino”.

Sin duda, esta “Voz de la Conciencia” que el AbAdHoc considera Atérmica es “Una Señal Viva Permanente” de que El Reino de Aββá es “Lo Que” la gente llama “Dios” o su “Dios-Padre-Creador” sin saber lo que están diciendo, porque ese “Dios” que tanto les gusta y al que tanto adoran, está en coma, a punto de morir o prácticamente muerto.

Hablando de “Señales”, el AbAdHoc no puede menos que traer aquí a colación los casos del “Pedro-Clemente” y “Tertuliano” que no dejaron de pedir, cada uno en su momento, a Simón el Mago y Marción respectivamente, que les mostrasen señales de lo que estos βar-Aββaistas llamaban “El Único Dios Ingénito”, porque estaba claro que el suyo, que es el de todos los habitantes de la tierra, no podía haber sido más explícito en este sentido, si tenemos en cuenta Sus Grandes Creaciones Materiales...

Naturalmente, la controversia era absurda, porque las únicas señales que tales βar-Aββaistas podían dar a Pedro-Clemente y Tertuliano eran las relacionadas con La Voz de Aββá o βar-Aββá que siempre ha estado contigua a la humanidad entera. Ciertamente, podían haberles mostrado su “Tesoro” [13], es decir “El Selfi Más Que Tridimensional” que el Ubicuo y Atérmico Reino de Aββá hizo del Cadáver entero de Jesús usando como Placa Fotográfica el Lienzo Mortuorio con el que, provisionalmente, lo habían tapado dentro de la tumba donde lo pusieron. Pero, ¿les habrían creído?; ¿habrían considerado esta señal lo suficientemente aceptable? Sabemos que su respuesta habría sido “no”, simplemente porque eran docetas, lo cual significa que nunca

habrían podido creer que El Cordero de Dios pudiera haber muerto realmente, tal como La Impronta del Cadáver entero de Jesús muestra de forma nítida y clara.

Con todo, el hecho sigue siendo que incluso hoy, gente como Pedro-Clemente y Tertuliano rehusarían creer que lo que el AbAdHoc llama “Las Cenizas del Cadáver de Jesús”, estarían todavía, en sus partículas más micro-subatómicas, fundidas con las fibras de lino de la Sábana Santa y el Pañolón con el que le taparon la Cabeza después de morir en la Cruz, ya que huelga decir que ni Su Cadáver ni Sus Cenizas podrían haber entrado en La Vida de Aββá a causa de su incompatibilidad material con Ella.

Entonces, ¿qué otras señales podrían los βar-Aββaistas dar hoy a todos estos increyentes? Ninguna en absoluto, porque si no creen en las pruebas tangibles antedichas, ¿qué credibilidad podrían dar a “La Voz de la Conciencia”, si no la tienen presente cuando, después de haber tenido la oportunidad de oírla, miran hacia otro lado considerando que tienen otras prioridades más importantes o urgentes, o se abstienen de dedicar su tiempo en hacer averiguaciones sobre Ella, buscando La Verdad y nada más que La Verdad?

B) Según Mateo 26:24 y Marcos 14:21. Jesús dijo en relación con todas aquellas personas que acabasen traicionándole (180) que “más les valdría no haber nacido”. Según Marcos 9,1, Jesús también dijo que las mentes de “muchas personas no gustarían la muerte (la definitiva) hasta que estuvieran contemplando El Reino de Aββá antes ellas”

¿Qué diantres podrían significar estos dos Dichos de Jesús? ¿Por qué se habrían referido a “las mentes de las personas” si de hecho se referían a personas que todavía estaban viviendo?

*Como ya se ha dicho en otros lugares de este Libro, si el AbAdHoc emplea la palabra “mentes”, es porque es “la mente” de lo que la gente ha llegado a ser a lo largo de toda su vida la que sobrevivirá a los cuerpos en que se han formado **ex novo** cuando tales cuerpos hayan muerto. ¿No sabían ustedes lo que es el espíritu? ¡Es el viento! ¿Y qué es el viento? ¡Fuerza! ¿Y qué es Una Fuerza que sabe adonde va o quiere ir? Respuesta: una mente o, más bien, “una fuerza mental” como el AbAdHoc llama a la esencia que nos identifica y diferencia del resto de los seres humanos que constituyen la humanidad.*

Sea como fuere, el sentido común y la lógica nos dicen que estos dos terribles Dichos de Jesús nunca podrían haberse referido a gente de carne y hueso, sino a la esencia en la que se han convertido durante toda su vida material. ¿Por qué? Porque lo que creó a Jesús por medio de María, Su Madre Biológica, fue La Fuerza Mental sin Cuerpo de βar-Aββá, y porque “Lo Que” desintegró a Jesús fueron las Fuerzas Mentales del Reino de la Vida de Aββá.

En cuanto a la pregunta de a quién habría dirigido Jesús los anteriormente mencionados Dichos, la respuesta es que sin duda alguna, sólo a aquellas personas que como “Los JIs”, Marco Aurelio, Tertuliano, Pedro-Clemente y millones de otras, se han comportado, están comportándose o se comportarán haciendo caso omiso de “La Voz de la Conciencia”. Una Voz

que, siendo “una Señal Permanente de Αββά contigua a todas las mentes humanas”, es dejada a un lado como si no importase absolutamente nada, de cara a lo que la gente llama “El Más Allá” sin saber que éste es Lo Que βar-Αββά-Jesús llamaba Su Reino.

Pero centrándonos en el contenido del primero de los ya mencionados Dichos Escatológicos de Jesús, el AbAdHoc comenta a los Miembros del Jurado que, por definición, la terrible frase de que “sería mejor para él o para ella o para ellos o ellas que no hubieran nacido”, le habría definido como un “Anti-Vida” que es lo que Ignacio de Antioquía solía decir de sí mismo en algunas de sus Epístolas más famosas. De hecho, Jesús habría recomendado practicar el celibato, evitar la procreación, reducir la natalidad por medios naturales, etc. etc. Es más, la imparable procreación ordenada en el versículo 1,28 por el autor del Dios que figura en el Libro del Génesis habría parecido a Jesús una salvajada propia de las bestias que nunca sacian su sexo por mucho que lleguen a practicarlo.

¿Por qué “Anti-Vida”? Respuesta: porque procrear un ser humano no es objetivamente bueno para quien es concebido. Algunas razones que justifican esta afirmación serían: (una) la criatura que va a nacer lo hace por la fuerza, llorando, lo cual implica dolores, miedo, angustia, lágrimas...; (dos) puede nacer con más defectos físicos y mentales que los de sus ancestros; (tres) nace a un mundo de constantes guerras y calamidades; (cuatro) y lo peor de todo, nace condenado a morir del mismo modo que cuando nació, es decir con lágrimas, angustia, miedo y dolores...

Lo más sorprendente de todo esto es la paradoja a la que se habría referido Jesús cuando dijo que tales criaturas, que ya han nacido y están viviendo su vida, se sienten tan estúpidamente cómodas en sus cuerpos que no sólo odian la muerte en lugar de darle la bienvenida cuando les llega el momento de despedirse, sino que preferirían quedarse como están -sea cual sea su estado de salud- antes que anhelar un Reino que no conocen, por mucho que se les hable de la conveniencia de prepararse para entrar en Él renunciando a la vida material y dedicándose a ayudar a los demás antes que a sí mismos, etc. etc.

El Dicho de Jesús al que acabamos de referirnos es el # 29 del denominado “Evangelio de Tomás”. Según el AbAdHoc los intérpretes no han logrado traducirlo debidamente a causa, sin duda, de su total desconocimiento del verdadero Jesús βar-Αββά de la historia que, como ya hemos dicho cientos de veces, en absoluto era El Cristo de “Los JIs”, y a causa, también, de no haberse percatado de la ambivalencia que tiene la terminología griego-koiné “θαυμα-θαυμασθω”, porque los términos “maravilla-maravillarse” también pueden interpretarse como “sorpresa-sorprenderse”, “sobrecogerse o sobrecogimiento”, etc. etc.

El texto en griego dice lo siguiente:

“λεγει ιησους: ει εγενετο η σαρχ ενεκεν του ρνευματος, θαυμα εστιν, ει δε το πνευμα ενεκεν του σωματος, θαυμα εστι των θαυματων, αλλα θαυμασθω επι τουτω οτι ο τοσουτος πλουτος ενοικει ταυτην την πτωχειαν”

Y todas las traducciones que hasta ahora se han hecho en todos los idiomas, vienen a decir:

“Jesús dijo: si la carne ha surgido a causa del espíritu, es una maravilla; pero si el espíritu ha surgido a causa del cuerpo, es una maravilla de maravillas. En cuanto a mí, me maravillo de esto, de cómo tanta riqueza se ha asentado en esta pobreza”

Ahora, teniendo en cuenta todo lo anterior, he aquí la traducción de AbAdHoc para que ustedes puedan leerla y sacar sus propias conclusiones sobre si están de acuerdo con él o no.

“Es sorprendente que la carne haya devenido lo que es (carne) a causa del espíritu. Pero sorpresa de sorpresas (o mucho más sorprendente aún) es que el espíritu haya devenido lo que es (espíritu) a causa del cuerpo. También me sorprende de esto: de que tanta riqueza haya hecho de esta pobreza su hogar”.

La exégesis que el AbAdHoc hace de este texto presenta dos vertientes. La primera es que Jesús aquí está reconociendo, de una manera explícita, que El Reino de Αββά nunca se habría esperado que ‘la fuerza mental muerta’ de nuestro Dios (que antes había sido Parte del Reino de Αββά) acabase convirtiéndose en “materia” de la que evolutivamente surgiría “la carne” o “**voluntad mental animal**”, y menos todavía ‘la humana’. Una ‘**voluntad mental humana**’ que si en algo se diferencia de la anterior es porque parece comportarse de forma un poco más **autónoma** que la de la mera carne, a deducir no sólo por su indudable superioridad cognitiva, sino también por el hecho (del que muy poca gente se da cuenta) de que nada de este mundo puede llenar el vacío que siente por culpa del contradictorio auto-aislamiento voluntario en el que vive que, como no podía ser de otra manera, es igual al del plano existencial cerrado implícito en nuestro Dios.

La segunda vertiente de la exégesis del AbAdHoc es que Jesús aquí también estaba hablando de ‘riqueza mental’ que tan sorprendentemente se había derivado de la química en la que se había transformado el espíritu muerto de nuestro Dios, así como del hecho de que esa inesperada riqueza mental (sobre todo la humana) estuviera encantada con el hogar que tiene hasta el punto de que aceptaría renunciar al Reino de La Vida si pudiera prolongar un poco más su existencia química en **la pobreza de este mundo**.. Porque, lo crean ustedes o no, así es como llamó Jesús a la totalidad del plano existencial al que pertenecemos: ‘**πτωχεια**’ que significa ‘mendicidad, penuria, necesidad extrema’. Y si ustedes se preguntasen: ‘necesidad extrema, ¿de qué?’, el AbAdHoc les contestaría: de La Unidad que carecemos, que es lo único capaz de impedir que nuestra potencial riqueza se extinga para siempre en las mismísimas puertas del Reino de Αββά.

La tercera vertiente de la exégesis del AbAdHoc apuntaría a que estas palabras de Jesús también implicarían el hecho de que ni siquiera Αββά puede conocer plenamente todas las consecuencias de los actos cometidos irresponsablemente. Sobre todo, aquellos que se realizan en secreto sin el conocimiento de los demás.

Acerca de la señal de la Paloma a la que Jesús se habría referido...

[47] En boca de Jesús, “**La Señal de la Iová**” no habría sido la denominada “Señal de Jonás (el profeta)” como “Los JIs” quisieron que nosotros entiéramos esta locución, sino “La Señal de la Paloma” que como ustedes sabrán, consiste en su Arrullo llamando a la cópula.

No hay duda de que Jesús usó la simbología de esta ave para relacionar su arrullo típico con la llamada que Aßá habría estado haciéndonos siempre para unirnos, de todas las maneras lícitas que pudiéramos, a Su Reino.

Huelga decir que este Arrullo o Llamada de Aßá no puede interpretarse de otra manera que como una Señal o Seña que es el tema central que ahora vamos a tratar en este Apartado.

Dos de las tres únicas veces que Jesús recurrió al simbolismo de esta ave son (A) cuando apodó a Simón “Hijo de la Paloma” (**βar-Iova**), y (B) cuando contestando a los que le pedían una Señal de Su Reino, les dijo que no recibiríamos otra Señal del mismo que la Señal de la Paloma.

(A) “**βar-Iová**” (pronunciado “Bar-Ioná”) es el apodo que Jesús puso a Simón cuando Aquél dijo a éste que era “La Puesta” de la paloma, y que sobre “Esta Puesta” Él edificaría Su Iglesia.

Literalmente, **βar-Iova** significa “hijo o parte de la paloma”. Dicho hijo o parte de la paloma sería, pues, el resultado de la susodicha cópula que, como es lógico, habría sido precedida por el conocido como arrullo de la paloma.

El resultado en cuestión vendría tras “La Puesta” que es a lo que Jesús se habría referido cuando después de apodar a Simón **βar-Iova**, le dijo que era “La Kefá” y que sobre “Esta Kefá” que, metafóricamente hablando, serían los futuros βar-Aßaistas, βar-Aßá edificaría Su Iglesia entre nosotros.

Aquí, la sorpresa de ustedes habrá sido enorme, porque el AbAdHoc habría olvidado traducir la palabra “Kefá” como “Roca” que es lo que ha hecho todo el mundo. Sí. Es cierto; todo el mundo, excepto los βar-Aßaistas que nunca la habrían traducido de ninguna manera, ya sea por expreso deseo de Jesús o por la dificultad que entraña la interpretación del contexto en que Él la habría usado.

Dejando a un lado este complejo tema que será tratado de nuevo en la Sección [52] de este mismo Apéndice, abordaremos ahora una importante objeción procedente de los Abogados Defensores en este juicio. Porque según ellos, en el versículo 16:17 de Mateo, el término **βar-Iova** significaría “Hijo de Jonás” y no “Hijo de la Paloma”

Vale. Pero la respuesta del AbAdHoc a esta objeción es que esto es precisamente lo que “Los JIs” del Siglo XVI quisieron que creyéramos cuando tradujeron este apodo del griego al español, al inglés, al francés y al alemán. Porque si estos traductores tuvieran razón, entonces,

tendrían que explicar por qué Jesús llama a Simón “hijo de Juan” en el versículo de Juan 1,42 [ο υιος ιωαννου] y “Simón de Juan” en los versículos 21,15-17 [σιμων ιωαννου] poniendo la letra “α” delante de la doble “nn”. ¿Por qué no quisieron darse cuenta de que cuando La Septuaginta tradujo del hebreo al griego la locución “la cabeza de Jonás” mencionada en el versículo 4,8 del Libro de Jonás, lo hicieron escribiendo “κεφαλη του ιωνα”?

Lo cierto es que, se quiera admitir o no, en hebreo y griego los nombres Jonás y Juan nunca han sido equivalentes; el primero procede del nombre del profeta Jonás cuyas letras significan 'paloma', mientras que el segundo procede del nombre hebreo “יוחנן” (Yohanan) del que derivaron los nombres Juan el Bautista y Juan el Apóstol. Este Yohanan aparece 22 veces en el denominado Antiguo Testamento. Lean 1Crónicas 3,15 y verán que uno de los hijos del Rey Josiah de Judá se llamaba Juan y no Jonás.

Por otra parte, seamos razonables; ¿qué relevancia podría haber tenido el nombre del padre de Simón (que debió ser un completo desconocido) en boca de Jesús? Seamos, pues, consecuentes y en vez de plantear este tipo de objeciones, pensemos más bien en el indiscutible hecho de que Jesús habría acuñado una serie de apodos con los que habría, por así decirlo, “definido” el rasgo individual más destacable del comportamiento (o incluso del físico), de Sus Apóstoles.

En este sentido, sépase que a Santiago y Juan Jesús los llamó “Hijos del Trueno” (Boanerges), y a un tal Santiago, “El Pequeño”, (no “El Menor”) que es como el término griego “του μικρου” ha sido interpretado. En cuanto al mote o apodo del Apóstol Tomás, (es decir, el autor del Evangelio conocido por su mismo nombre) también deberían ustedes saber que la principal acepción de la palabra “Dídimo” [ΔΙΔΥΜΟC en copto; ΔΙΔΥΜΟC en griego] no era la de “gemelo” como siempre ha sido traducida, sino la de “dos veces”, lo cual permite al AbAdHoc concluir que Tomás podría muy bien haber sido un traductor bilingüe o un repetidor infalible de los Dichos de Jesús que reproduciría al pie de la letra en otros idiomas diferentes.

Todo esto significaría que **βar-Iωνά** habría sido un apodo como los anteriores, con la diferencia de que este fue pronunciado por Jesús dentro de un contexto que el AbAdHoc interpreta como un acontecimiento muy dichoso para Simón, a deducir por lo que Jesús le dijo justo después de llamarle de tal manera. ¿Qué le dijo? Le dijo que nadie de carne y hueso le habría revelado la respuesta que Simón dio a Jesús sobre la verdadera identidad u origen de Éste, sino Αββά actuando desde Su Reino.

(A1) Una verdad tan grande como el globo terráqueo sobre el que vivimos es que “Los JIs” se valieron del misterioso uso que Jesús hizo de la analogía de “La Paloma” para introducir un montón de mentiras y suposiciones en la miserable composición que hicieron de su denominado Nuevo Testamento.

Las mentiras en cuestión aparecen en Mateo 3,1-17, Marcos 1,1-11, Lucas 3,21-22. No vamos a transcribir aquí estos textos que, cuando menos, resultan patéticos. Sí vamos a referirnos en cambio, al grave crimen cometido por “Los JIs” cuando eliminaron la totalidad del Capítulo

Uno del Evangelio de Juan para interpolar en él toda la basura que leemos, así como la frase puesta espuriamente en boca de Juan el Bautista: “He aquí, El Cordero de Dios que quita el pecado del mundo”. Porque, como ustedes mismos podrán comprobar leyendo el Capítulo Cuatro del Libro del AbAdHoc, el Movimiento Cristiano todavía no existía como tal, cuando “Los Neo-Qumranitas”, de entre los cuales surgieron estos canallas cristianos, llamaban “El Cordero de Αββά” a su Maestro de la Unidad y la Justicia...

Otra mentira a medias es la verdad del Dicho de Jesús contenido en Mateo 16,1-4 y Lucas 11,29 (008) así como sus correlativos (344), más o menos espuriamente manipulados, según los cuales, la única señal sobrenatural procedente de lo que todas las generaciones de humanos han llamado siempre “el cielo”, “el más allá”, “la vida después de la muerte” etc. etc., sería “La Señal de la Paloma”. No la señal del profeta Jonás que, atendiendo también a la razón, no es ninguna señal, propiamente hablando. A propósito de esto último, convendrá aclarar de una vez por todas, que la llamada «Señal de Jonás» **per se** no es ninguna señal, sino lo que «Los JIs» quisieron simbolizar relacionando los supuestos tres días que el profeta Jonás habría pasado dentro del vientre de la ballena con los supuestos tres días que Jesús tardaría en resucitar de entre los muertos que es otra mentira aún mayor como la Impronta que vemos sobre la denominada Sábana Santa lo demuestra de una manera realista científicamente hablando.

(B) Ahora, a la vista de las afirmaciones realizadas en estos últimos párrafos, deberíamos preguntarnos: ¿qué habría querido decir Jesús cuando nos aseguró que la humanidad no recibiría otras señales de Su Reino que las de la Paloma?

Sin duda, lo que Jesús habría querido decir es que habría personas que oirían el Arrullo de la Paloma tratando de decirles cosas importantes relacionadas con nuestro mundo. Cosas tales como, por ejemplo, la que la Hermana Lucía y los otros dos pequeños pastores portugueses, habrían oído provenientes de la denominada Señora de Fátima. Señales que ciertamente pueden ponerse en tela de juicio, pero no cuando entre ellas hubo una revelación relacionada con “La Apostasía de La Iglesia” que aquellos niños jamás podrían haberse inventado. ¿Por qué? Pues, porque ningún niño entendería el significado de la palabra “Apostasía”, que habría quedado grabada en la memoria de Lucia hasta el día de su muerte.

Las Profecías Apocalípticas de Jesús acabarían siendo creídas por “la gente de fuera” por medio de lo que el AbAdHoc llama “Las Señales”

(347) “El mundo tendrá un final terrible...”; “todo eso ocurrirá antes de que esta generación acabe... (348)”; “el cielo y la tierra pasarán...”; “habrá un último día en que toda nuestra existencia material termine repentinamente...”, etc. etc. etc.

Las Señales del cumplimiento de todas estas Profecías habrían sido conocidas solamente por los Discípulos de Jesús que, dicho sea de paso, nunca habrían hablado de ellas públicamente, sino sólo entre ellos. Los incrédulos o la gente de afuera, (incluidos los científicos) empezarían a verlas a lo largo del tiempo, inesperadamente o por sorpresa; primero por intuición, luego por

el sentido común o la lógica, y finalmente asociándolas con ciertos Dicho Proféticos pronunciados en el pasado a los que, por su aparente inconsistencia, no habrían prestado atención de ninguna clase. Será esta asociación la que les hará oír o discernir El Arrullo en cuestión sugiriéndoles que actúen en consecuencia, cuanto antes o lo antes posible.

*La Profecía que Jesús hizo sobre la construcción de Su Iglesia no se habría hecho realidad todavía. Si Simón fue apodado **βar-Iowna** (el hijo-parte de la paloma), entonces él no fue “La Roca”, sino “La Puesta de la paloma”.*

*La verdadera Iglesia de Jesús βar-Aββá todavía no se habría constituido. La Iglesia Cristiana de Roma es “**apóstata**” tal como La Señora de Fátima dijo a la Hermana Lucía y a los otros dos pastorcitos de aquel pequeño pueblecito de Portugal*

A) Efectivamente. La Iglesia del verdadero Jesús βar-Aββá de la historia no fue la que “Los Neo-Qumranitas” creyeron haber empezado a formar entre sus principales líderes religiosos, ni tampoco la que el líder cristiano “Pedro-Clemente” plagió de los Neo-Qumranitas después de que estos apóstatas del βar-Aββαismo huyeran de su Comunidad ante el peligro de la inmediata la destrucción de Jerusalén por parte del Ejército Romano comandado por el General Tito.

Entonces, ¿cuál fue Su Iglesia? Respuesta: ninguna porque, según el AbAdhoc, la Profecía que Jesús hizo acerca de Su Iglesia todavía no se ha cumplido.

*Además, los hechos nos demuestran que la palabra aramea “ܟܦܐ” (Kefá) usada por Jesús en las famosas palabras que dirigió a Simón (al que acababa de apodar **βar-Iowna**) nunca habrían sido traducidas por los βar-Aββαistas a ningún idioma, ya sea por expreso deseo de Jesús o porque el significado que habría tenido en Su boca habría sido muy difícil de comprender.*

Ni que decir tiene que este deseo no habría sido respetado por los “Anti-βar-Aββαistas” (que es como Juan el Apóstol llamó a los que el AbAdHoc llama Neo-Qumranitas) que, creyéndose muy listos, decidieron interpretarla y traducirla como “סלע” que significa “piedra, roca o algo similar”.

Lo cierto es que basándose en este hecho, todo el mundo ha interpretado y traducido “ܟܦܐ” (Kefá) como “Πετρος” en griego, “Petrus” en latín, “Rock” en inglés, “Pierre” en francés, “Roca” en español, sin haberse planteado nunca que ni siquiera un políglota culto, experto en idiomas, como fue Pablo de Tarso, se atrevió a traducir esta palabra en sus Epístolas a los Corintios (versículos 1,12; 3,22; 9,5; 15,5) y a los Gálatas, versículo 2,9

En resumidas cuentas, ¿qué quiere decir todo esto? Respuestas: (a) que la interpretación y traducción de “ܟܦܐ” como “Roca” proviene de los Neo-Qumranitas; (b) que los Cristianos

que surgieron de los Neo-Qumranitas continuaron interpretándola y traduciéndola de igual manera; y (c) que es ahora cuando debemos clarificar este tema de una vez por todas, basándonos...

- por un lado, en el hecho de que “La Roca” de la que siempre se ha hablado ha empezado a romperse, a hacerse añicos, incapaz de sostener la enorme mentira eclesial que todo el mundo, excepto los *βar-Aβbaistas*, ha querido construir sobre ella,

- y por otro lado, en el hecho de lo que, según el AbAdHoc, hemos de entender por la palabra “*כֶּפֶז*” (Kefá) empleada por Jesús *βar-Aβbá* teniendo en cuenta el contexto en que la usó. Un contexto que, sin duda alguna, habría estado relacionado con el apodo “Hijo de la Paloma” [*βar-Iová*] que Jesús le puso a Simón.

¿Cuándo hizo Jesús eso? Cuando este Apóstol le dijo que Él (Jesús) era “El *βar...* del *Aβbá* de la Vida” [4] y no la tontería con la que “Los JIs” tradujeron esta respuesta para evitar reconocer que *βar-Aβbá* se había encarnado en nuestro mundo para decirnos que hay Un Plano Existencial Ingénito, Ubicuo y Atérmico al que Él llamaba el Reino de la Vida de *Aβbá*.

B) Vamos a entrar a analizar ahora la original interpretación y traducción que el AbAdHoc hace de las palabras que Jesús *βar-Aβbá* habría dirigido a Simón según el “contexto” (no el simple texto) que él ve en los versículos de Mateo 16,16; 16,17 y 16-18.

Para empezar, vaya por delante que la palabra aramea “*כֶּפֶז*” (Kefá) es traducida por el AbAdHoc como “**La Puesta**” que, en caso de que ustedes no lo sepan, significa “Postura” o “Par de Huevos Puestos” por este ave en cuestión a los cuales vamos a referirnos más adelante también.

En este sentido tan evidente, el apodo «*βar-Iová*» [el hijo o parte de la paloma] que Jesús le puso a Simón se habría referido, con total claridad, al hecho de que Simón era un par de “Huevos nacidos de la Paloma”, y también a que Simón habría sido “el resultado del Arrullo de la Paloma a copular” que, a su vez, habría sido el resultado de la Señal que *Aβbá* habría dado a Simón al revelarle quién era en realidad Jesús, i.e., aquél “Hijo del Hombre” al que Simón habría sido el primero en llamar *βar-Aβbá*.

“Dichoso tú Simón, *βar-Iová*, porque eso no te lo ha revelado nadie de carne y hueso sino *Aβbá* actuando desde Su Reino. Y yo a mi vez te digo que tú eres “**La Puesta**”, y que sobre “**esta Puesta**”, edificaré mi Iglesia. Y las puertas del hades no prevalecerán contra ella.”

B1) No. Esta traducción no es una broma. Es el contexto lo que lleva al AbAdHoc a ella; la estrecha relación existente entre los tres elementos de juicio citados: “el arrullo de la paloma para la cópula”; “la Señal de *Aβbá* representada aquí por la revelación de *Aβbá* sobre sí mismo a Simón, como pudo haber sido a cualquier otra persona” y “los dichosos hombres, mujeres e

incluso niños a los que Αββά elegiría para dar a conocer públicamente revelaciones como la que hizo a Simón”

B2) ¿Cuánta gente habrá habido que ha sido, es y será un dichoso βar-Ιωνα como el Simón de la perícopa de la que nos estamos ocupando aquí? Quizás, el AbAdHoc es una de ellas, porque se siente afortunado no sólo de haber desenterrado al verdadero Jesús βar-Αββά de la historia, sino también porque sus descubrimientos pueden abrir el camino para que la Profecía de Jesús acerca de Su iglesia empiece a cumplirse, a hacerse realidad.

C) Todo lo anterior significa que Jesús no edificaría Su Iglesia sobre una roca o el equivalente simbólico de esta palabra (firmeza, solidez, fe inamovible, etc., etc.) sino sobre las revelaciones que Αββά daría a conocer a algunas personas a partir de un momento determinado de nuestra historia

Porque, si por “roca” o “canto rodado” se ha entendido siempre “firmeza, solidez, fe inamovible, etc. etc., ¿cómo podría explicarse la cobardía mostrada por este Apóstol cuando negó a Jesús tres veces seguidas, tal como su Ραββει le profetizo? Es decir, si Simón estaba tan convencido de la verdad contenida en la Doctrina que Jesús había estado enseñando, él no debería haber reaccionado de aquella manera tan negativa cuando le preguntaron si era uno de los Discípulos de aquél a quien el Sanedrín estaba procesando y juzgando para obligar luego a Poncio Pilato a ordenar Su crucifixión..

Y si por “roca”, “canto rodado” (357) o lo que quiera que se parezca a la peculiar forma elíptica de los huevos de la paloma, vamos a creer que este apóstol tenía un carácter impetuoso o impulsivo (358) que el βar-Αββά Jesús de nuestro futuro habría considerado necesario para construir Su Iglesia, lamentamos decir que la susceptibilidad de verse impulsado-arrastrado fácilmente por cualquier factor natural externo descalificaría a todas aquellas personas que pudieran postularse como potenciales Columnas de la misma.

¿Por qué? Porque el gran problema que este Apóstol de Jesús tenía era que no pensaba lo que iba a hacer o a decir dos veces como se deduce del versículo 22,33 de Lucas, así como de otros similares de otras versiones evangélicas: “Por ti, yo estoy dispuesto a ir a la cárcel e incluso hasta a la muerte”; “Aunque todos se escandalicen de ti, yo nunca me escandalizaré”. Aquí, está claro que Simón no debió decir lo que dijo, porque acabó negando a Jesús tres veces antes de que cantase el gallo. Ni que decir tiene que Simón lamentaría este incidente el resto de su vida, llorando amargamente por el evitable daño causado a otros e incluso a sí mismo. Otro testimonio es la irreflexiva actitud que Simón adoptó ante Jesús cuando según Mateo 16,22-23 Jesús no pudo evitar llamarle Satanás (359).

Un interesante testimonio relacionado con el carácter irreflexivo de Simón lo tenemos en el relato que Pablo de Tarso hace de él en los versículos 2,11-14 de su Epístola a los Gálatas. (360) El desmedido afán de Simón (Pedro) por agradar a quienes le observaban le llevó a la

hipocresía y a arrastrar a otros en su pecado. Fue necesario que Pablo condenara públicamente esta conducta, que iba directamente contra el β ar- $\text{A}\beta\beta$ aísmo.

Por último, un último testimonio de lo que estamos hablando aquí se refiere a la desmedida reacción agresiva de Simón cuando golpeó con su (brazo y) puño el oído derecho de Malco, el sirviente del Sumo Sacerdote.

La reacción de Jesús fue inmediata: “¡Simón! Envaina la espada ahora mismo. El cáliz que $\text{A}\beta\beta$ á me ha dado, ¿no quieres que lo beba?” Aquí, ‘envainar la espada’ sería el equivalente metafórico de ‘des-arremángate las mangas de tu vestidura y esconde tus puños’. Ni que decir tiene que el AbAdHoc interpreta el modismo griego «golpear con la espada» en términos boxísticos, es decir como «boxear» que, hablando con propiedad, no significaría golpear con el puño, sino golpear con el brazo y el puño (i.e., con la espada y su empuñadura). Porque a su juicio, es ridículo pensar que los β ar- $\text{A}\beta\beta$ aistas llevasen siempre con ellos una espada, incluso dentro de sus Comunidades Autónomas. De hecho, el boxeo habría sido uno de los ejercicios físicos que más habrían practicado en sus Asentamientos, y consiguientemente, su única arma, pero no para atacar a nadie sino para defenderse de la gente agresiva y los ladrones.

Como ustedes mismos podrán deducir de la lectura de la Nota (361), este modismo β ar- $\text{A}\beta\beta$ aista sólo lo habrían empleado y comprendido Jesús β ar- $\text{A}\beta\beta$ á y Sus Seguidores más cercanos o íntimos. De aquí que, hasta ahora, nadie haya sido capaz de entenderlo del todo. Además, lo más probable es que cuando «Los JIs» lo leyeron en los manuscritos β ar- $\text{A}\beta\beta$ aistas que les robaron, su ignorancia de lo que esta metáfora pudiera haber significado realmente, les llevó a corromper las cuatro versiones evangélicas donde aparecía, añadiéndoles la estupidez de que el puñetazo que Simón le dio a Malco, le cortó la oreja y que luego, Jesús volvió a ponérsela en su sitio, como si hubiera sido un milagro más de entre los muchos que hacía. Esta estupidez demostraría que tanto “Los JIs” como los exégetas más experimentados no sabían ni saben nada de armas. Primero, porque las espadas no son armas de percusión sino clavadoras; es decir no golpean; sólo penetran o atraviesan. Y en segundo lugar, porque es de tontos creer o hacer creer que después de que Simón hubiera golpeado a Malco sobre su oreja derecha, procediera a cortársela como indican los espurios añadidos con los que los criminales líderes cristianos de los Siglos II y III se atrevieron a corromper la verdad de las auténticas narraciones de los auténticos evangelistas.

D) No deberíamos poner en tela de juicio las palabras de Jesús sobre la Construcción de Su Iglesia, ni tampoco el hecho de que fueron una Profecía que el AbAdHoc no puede menos que calificar como “sine die” porque hasta la fecha (diecinueve siglos después de que la hiciera) no hay una prueba clara de que β ar- $\text{A}\beta\beta$ á la haya llevado a cabo. Ni siquiera, a pesar de la manipulación que “Los JIs” hicieron de tales palabras cuando, en vez de haberlas respetado al pie de la letra, sustituyeron el complemento indirecto “le daré las llaves del Reino de la Vida (a la susodicha Iglesia) por “te daré las llaves de dicho Reino”, en alusión a Simón, como si este

Apóstol fuera a ser la única persona sobre quien βαρ-Αββά la construiría y la pondría en marcha muy pocos años después de morir.

La élite intelectual del Cristianismo de hoy se preguntará: ¿por qué no podría la Iglesia Católica de Roma ser la Iglesia que Jesús profetizó a tenor del versículo Mateano que el AbAdHoc reconstruye para El Jurado en este concreto Apartado de su Libro? La respuesta es evidente: “porque vive de su apostasía; porque es la única culpable de haber tenido enterrado a βαρ-Αββά durante los últimos diecinueve siglos; porque ha desoído el mensaje de la denominada “Señora de Fátima” que no sería otra cosa que “La Fuerza Mental de βαρ-Αββά expresándose a través de la imagen virtual de María, la Madre biológica de Jesús”.

Todo esto es tan cierto que la pregunta tendría una respuesta más positiva si se refiriera a la Iglesia Cristiana de Oriente. La de los Patriarcas Ortodoxos que, por poner un ejemplo, no cometieron tantos imperdonables asesinatos como los perpetrados por La Inquisición organizada por la Iglesia de Roma. La misma Iglesia asesina que ordenó exterminar al casi medio millón de Cátaros (362) que todavía recordaba al “Ingénito Dios Bueno” del que hablaban βαρ-Αββαístas como Justino Mártir que en el Punto # 14,2 de su Carta al Emperador Adriano escribió “... αγαθω και αγεννητω θεω...”.

Sea lo que fuere, el hecho es que la Iglesia cristiana de Roma ha estado arrogándose la institución eclesial (el término Iglesia) desde hace bastantes siglos. Pero, desde luego, no desde las primeras décadas del siglo II, porque la epístola que el presuntuoso y estúpido Clemente I de Roma escribió a los Corintios no habla de “La Iglesia de Jesús”, sino de “La Iglesia de Dios”, lo cual demuestra que este importante líder no habría sabido nada del versículo de Mateo 16,18, ni del resto de su versión evangélica.

Y seguramente tampoco, de ninguna otra versión que hubieran escrito otros βαρ-Αββαístas, sobre la Profecía de Jesús βαρ-Αββά relacionada con la futura Construcción de Su Iglesia entre nosotros, por la sencilla razón de que esta primera generación de líderes cristianos abominaba de ellos por considerarlos ateos.

Hay muchas posibilidades de que la Iglesia-Congregación de βαρ-Αββά (Jesús) acabe construyéndose en el Pueblo de Fátima (Portugal). ¿Por qué? Por lo que la Hermana Lucía escribió en su carta a las Autoridades Vaticanas conteniendo la petición principal de la Señora de Fátima: “la piedra angular de la tumba de Pedro debe ser removida y trasladada a Fátima”

Porque no hace falta ser muy inteligente para comprender que estas palabras implican varias verdades. Las más importantes serían (a) que la denominada Iglesia de Dios o de Cristo en Roma es una tumba en la que ella sola ha estado enterrándose desde el Siglo Segundo; y (b) que cuando la piedra angular que sostiene dicha tumba sea removida, el Edificio Entero de la Iglesia de su Dios o de su Cristo colapsará quedando hecho una verdadera ruina. Una ruina cuyos escombros son los que los nuevos βαρ-Αββαístas trasladarían a Fátima donde no sólo se convertirán en la historia del peor crimen cometido por la humanidad, sino en el comienzo del

cumplimiento de la Profecía que Jesús habría hecho en relación con la Construcción de Su Iglesia. Una Iglesia-Congregación que, a partir de dichos acontecimientos, no tardaría mucho en hacerse sentir entre las personas que aún pueden distinguir La Verdad de la mentira, y el Belialismo que domina todo el universo, de lo que siempre ha podido hacerse para combatirlo hasta morir. Eso es lo que impediría que las puertas del inframundo (lo que sale de la infernal boca del agonizante Dios intrínseco en nuestro plano existencial material) prevalezcan sobre Ella. [...και πύλαι αδου ου κατασχυουσιν αυτης] tal como Jesús profetizó.

Veamos ahora otra de las muchas docenas de respuestas que Marción habría dado, por medio del AbAdHoc, a Tertuliano en relación con la obra de Tertuliano llamada “Adversus Marcionem”. Téngase en cuenta aquí que es el AbAdHoc el que habría escrito a Tertuliano en nombre de Marción, el βαρ-Αββαϊστα.

1.3) Ahora tú, Tertuliano, te quedarás de piedra cuando te diga lo que estos criminales hermanos Cristianos tuyos (Los JIs) harán con la primera petición a la que tú mismo te referiste después de mencionar el Nombre del Destinatario (Αββά) de La Oración de la que estamos hablando aquí.

*¿Recuerdas cuando te preguntabas: “A quo **spiritus sanctum** postulem?” que a tenor del contexto del que hablabas significaría “¿De cuál (de los Dos Dioses) tendría yo que pedir o postular **El Espíritu Santo**? [06]: ¿De Aquel* (Αββά-Dios) por Lo Que* ni siquiera el espíritu mundano me es transmitido, o de Aquel* (Αββά-Dios) Que* incluso hizo de sus ángeles espíritus y cuyo propio Espíritu al principio fue llevado sobre las aguas?”*

Pues bien; lo que harán tus hermanos será eliminar totalmente este primer ruego de La Oración por excelencia (que Jesús nos enseñó) y llevarse lo esencial del mismo (i.e., la locución: El Espíritu Santo) a los falaces versículos 20,22 del Evangelio según Juan (373) el Apóstol del que, como ya he dicho, ni tú ni tus correligionarios más próximos a ti en el tiempo teníais ni idea de que hubiera escrito nada.

Y si he dicho “falaces”, es porque, además de borrarlo de la lista de las cinco que la totalizaban, convertirán la susodicha locución que constituía su objeto principal en Otro Dios; “El Tercero” al que llamarán “El Espíritu Santo” completando así la ridícula Trinidad formada por vuestro Dios-Padre-Creador, El Hijo (Jesús) que presuntamente habría engendrado, y lo que Jesús βαρ-Αββά nos había enseñado a pedir a Αββά como “La Fuerza Ad Hoc”. Huelga decir, por tanto, que si toda esta manipulación no es un crimen, que venga (vuestro) Dios y vea que realmente lo es sin lugar a dudas.

*Sea como fuere, las dos posibles respuestas que diste a tu propia pregunta me han permitido afirmar una vez más que ninguno de vosotros ni nadie en el mundo (salvo unos pocos) se daría cuenta nunca de que **el espíritu** de lo que la humanidad entera llama Dios no sabe de dónde*

viene, ni a dónde quiere ir puesto que está ciego, no tiene una voluntad clara propia, ni tiene conocimiento de lo que es la integridad per se. Pero vayamos por partes. ¿Qué nos enseñó Jesús a pedir mediante este ruego concreto que en modo alguno tendría que considerarse prioritario con respecto a los demás?

La observación que te hago en esta pregunta tiene como finalidad dejarte claro que La Oración que Jesús nos enseñó no tenía por qué rezarse completa con las cinco peticiones seguidas, una detrás de otra sin interrupción, como, ya sé que, hará vuestra Cristiandad entera cuando tus criminales hermanos cristianos del futuro hayan acabado de adaptar el *βar-Aββαísmo* a vuestra fanática religión cristiana. Lo que quiero decir con esta observación es que yo personalmente solía rezar solamente: “*Aββά, dame El Espíritu Santo o El Espíritu Ad Hoc*” muchas veces, es decir sin referirme a los otros ruegos que completaban La Oración que Jesús nos enseñó. ¿Por qué? Porque lo que necesitaba era “no desesperar cuando pensaba en las denuncias que tus hermanos cristianos hacían contra nosotros ante las autoridades romanas; o cuando tenía noticias de las ejecuciones asesinas que tales hermanos les pedían que llevasen a cabo contra mis Hermanos *βar-Aββαístas* ubicados en otros Asentamientos lejos del mío en El Ponto; o cuando necesitaba saber qué decisión tomar sobre si mudarme o no a Roma para ayudar a mis Hermanos romanos ante toda aquella ola cristiana de odio, envidia y temor...”

Centrándonos ahora en la petición en sí, estaba claro que el objeto de la misma era el llamado *Espíritu Santo* o *Espíritu Ad Hoc* que era otro de los muchos neologismos que Jesús había acuñado cuidadosamente para que nosotros conociéramos sus verdaderos significados de forma fácil y con total exclusividad. ¿Qué era o es El Espíritu Santo que alguien del futuro llamará *Ad Hoc*? ¿Para qué nos servía y servirá? ¿Qué circunstancias habrían de producirse para pedírselo a *Aββά*? ¿Era o es El Espíritu Santo algo que las personas a quienes asiste o asistirá podrían tenerlo para siempre o a perpetuidad?

Tú, Tertuliano, eres un hombre de letras y sabrás que la palabra «espíritu» procede del romano «*spiritus*», que traduce el hebreo «*rúah*» [רוח] y el griego «*pneuma*» [πνευμα]. Además, caso de que aún no lo sepas claramente, te diré que su significado es “**viento**” que, a su vez, entraña “**energía, fuerza, poder**”.

Dicho esto, te convendrá saber también que según Jesús, si “una determinada fuerza” sabe de dónde viene y adónde va, no podemos menos que considerarla inteligente. De ahí la expresión “*fuerzas mentales*” que alguien del futuro acuñará y aplicará a lo que algunos prominentes *βar-Aββαístas* fuimos enseñados a llamar, también según los increíbles ejemplos que Jesús nos ponía de continuo, “*Las Ubicuas y Atérmicas Fuerzas Mentales Que Constituyen El Reino de la Vida de Aββά*”.

En cuanto al significado del adjetivo “santo” (“*αγιος*” en griego; “*sanctus*” en latín), comprendo que tú, Tertuliano, sólo tenías de él un conocimiento muy elemental; tan elemental que a pesar de saber su relación con “la consagración, la dedicación, lo destinado

*especialmente a algo concreto o en particular” fuiste incapaz de extraer de él la locución “**Ad Hoc**”* con la que nosotros, los β ar-A β baistas, interpretábamos este término que es como Jesús lo explicó a Sus Apóstoles y éstos a nosotros a su vez.*

Con esto sólo pretendo llevarte a la conclusión que no podrás rebatirme de que si al hacerte la pregunta “A quo spiritus sanctum postulem?” sólo te referiste al espíritu mundano, al hecho de que vuestro Dios había hecho de los ángeles espíritus, y a que vuestro Dios era el espíritu que flotaba sobre las aguas, fue porque tú todavía no sabías absolutamente nada de lo que Jesús β ar-A β ba había llamado “El Espíritu Santo o Fuerza Ad Hoc”.

Date cuenta de que tú mismo evitaste cualquier alusión al adjetivo “santo” lo cual demuestra que ni siquiera sabías lo que tus hermanos cristianos harían con esta locución un siglo después de ti: convertirla en Un Dios: “El Tercero”, debido al cual un tal Mahoma, que ningún cristiano podría haberse imaginado nunca, se verá obligado a crear otra Religión Abrahámica, además de la Cristiana y la Judía, para dejar bien claro [Véase La Sura 4.171 del Corán] lo que, según él (que se llamará a sí mismo el último profeta de Dios), ninguno de estos dos credos ha comprendido aún bien.

Entonces, ¿qué podría haber sido El Espíritu Santo? Si te tomas la molestia de leer mi Nota (373), te enterarás de que El Espíritu Santo no era, ni es, ni será nunca otra cosa que “la respuesta concreta” con la que “El Reino de A β ba En Pleno” ha atendido y atenderá siempre los ruegos hechos individualmente por quienes se lo pidan a A β ba para los casos complicados en que el peticionario necesita Esa Fuerza Especial para actuar correctamente o elegir la mejor de las opciones posibles.

La falsedad del versículo de Juan 20,22 en el que esta locución será metida por la fuerza estaría en el hecho de que El Espíritu Santo no es algo (y mucho menos Un Tercer Dios) que una vez que supuestamente ha sido recibido por determinadas personas permanece dentro de ellas hasta su muerte, sino lo que cada uno de nosotros puede pedir a A β ba tantas veces como lo necesitemos en relación siempre con La Unidad de la que β ar-A β ba-Jesús vino a hablarnos, no con el Belialismo que inunda nuestro universo cuyo intrincado Mal nunca desaparecerá hasta que nuestro Dios se haya extinguido o haya dejado de existir.

De tal palo, tal astilla: tanto los Neo-Qumranitas como después de ellos los Cristianos que surgieron de entre ellos manipulaban todo lo que hiciera falta...

Neo-Qumranitas y Cristianos: de tal palo tal astilla; eran la misma clase de gentuza con el mismo criminal ADN, porque las manipulaciones que hicieron de lo que ya estaba escrito eran una constante común en toda esta indeseable gentuza.

Este Apartado demostrará la veracidad de lo que se dice en su encabezamiento. El ejemplo que vamos a poner aquí está relacionado con el denominado versículo 34,4 del profeta Isaías. Huelga decir que las manipulaciones se habrían llevado a cabo, cada una por separado y en documentos diferentes, siendo la motivación de ellas la originalidad de la palabra semítica “כספר” acuñada por Jesús para referirse al modo en que nuestro universo acabaría “cerrándose”. Una palabra que el profeta Isaías nunca podría haber usado porque “los pergaminos largos enrollables” no existían en su época.

¿Por qué sabe el AbAdHoc que los Neo-Qumranitas manipularon la copia que hicieron del versículo 34,4 del profeta Isaías? Respuestas: primero, porque el “Proto Isaías” que escribió los versículos 1 al 39 de su libro vivió en el Siglo VIII antes de que naciera Jesús; segundo, porque en aquellos años el material de escritorio que habría utilizado habrían sido las “tablillas de arcilla” o, como mucho, papiros individuales, no “Rollos” (Scrolls, en inglés) que son pergaminos enrollables; tercero porque este último material de escritorio habría sido totalmente desconocido para él; y cuarto, porque la palabra hebrea “כספר” que leemos en dicho versículo cuyo texto aparece en la Columna 28, Líneas 3-4 del famoso “Gran Rollo de Isaías” sólo pudo haberla acuñado Jesús βar-Αββά, es decir, el Cordero de Αββά que era como los Neo-Qumranitas llamaban también a su Adonai, a su Maestro de la Unidad y la Justicia, etc. etc.

¿Por qué sabe el AbAdHoc que la Élite Cristiana (es decir, “Los JIs”) manipuló la copia que La Septuaginta había hecho de este mismo versículo de Isaías? Respuesta: “Por las mismas razones explicadas anteriormente” O, dicho de otra manera, porque La Septuaginta no pudo haber traducido lo que Isaías nunca pudo haber escrito; primeramente, porque este “Proto Isaías” nunca habría sabido lo que era un “Rollo”, y segundo, porque la comparación profética de la que él hablaba en este versículo nada habría tenido que ver con la que Jesús profetizaría 750 años después de él acerca del terrible desenlace final de la materialidad de todo nuestro universo.

Para analizar todo esto de una manera ordenada, primero haremos un pequeño esbozo () de cómo el versículo 34,4 habría rezado originariamente. Luego veremos (**) las interpolaciones neo-qumranitas tal y como aparecen en la Columna 28, Líneas 3-4 del Gran Rollo de Isaías (079). Finalmente, también veremos (***) las manipulaciones hechas por “Los JIs” de los siglos III y IV cuando corrompieron la Biblia Griega, es decir cuando hicieron creer a sus Borregos Cristianos que lo que Jesús había predicho acerca de la auto-destrucción total de lo que la Nación Judía había considerado siempre “La Sede Celestial de Yahvé”, su Dios, ya había sido visionada **ocho siglos antes** por Isaías, el profeta. Un profeta que, como resultado de estas interpolaciones, habría demostrado saber, **paradójicamente hablando**, mucho más sobre astronomía, cosmología y astrofísica que todos los científicos del mundo juntos o por separado.*

() Con la copia neo-qumranita del Gran Rollo de Isaías en la mano, uno ya no debería tener ninguna duda de que lo que queda de las genuinas palabras del versículo 34,4 de este profeta es lo que se indica a continuación: “**Los valles se escindirán (- - - - -) Y todo lo que haya en***

ellos (en los valles) decaerá como decaen las hojas en la parra o como los frutos caen de la higuera”.

El espacio en blanco que hemos dejado de este versículo deja al descubierto que las palabras que ahora leemos en él son la interpolación neo-qumranita que vamos a ver seguidamente. Aquí, también es importante señalar que las dos diferentes frases con las que se rellenó este espacio en blanco están totalmente fuera del contexto original con el que el “Proto-Isaías” lo habría escrito 750 años antes del nacimiento de Jesús.

¿Por qué? Porque, como veremos más abajo, lo que la segunda de las dos frases interpoladas [“como un pergamino cuando se enrolla”] da a entender no aludiría a las calamidades más o menos grandes que siempre han arrasado este Valle de Lágrimas que llamamos Dios, sino a la extinción total final de lo que a día de hoy debe de quedar de nuestro universo material, estrellado o sin estrellar. Es decir, al 4% o menos de lo que quizás le quede hoy del contenido inicial en el que quedó transformado.

(**) La interpretación que el AbAdHoc hace de la interpolación neo-qumranita señalada aquí en negrita reza de la siguiente manera: “Los valles se escindirán, **y todo el ejército del cielo (143) se habrá disuelto (144) o consumido a sí mismo** (hace miles de millones de años) **cuando el cielo** (restante) **se enrolle sobre sí como un pergamino**, igual que decaen las hojas en la parra o caen los frutos de la higuera”.

A propósito de esta traducción sobre la que podrán informarse más a fondo leyendo el Punto [24#17.3] del Apéndice del Libro del AbAdHoc, El Jurado también debería saber que según el Dicho # 11 del Evangelio de Tomás, Jesús $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\acute{\alpha}$ habría hablado de dos cielos: **de uno** (el más cercano a nosotros formado por los cúmulos de estrellas cuyos nombres han sido conocidos desde hace mucho tiempo) que se extinguiría antes de que esta generación (la que sería sustituida sin llegar a serlo del todo por la Inteligencia Artificial), **y de otro** (el que habría estado encima de él) que, habiéndose disuelto, habría dejado de existir hace miles de millones de años aunque los astrofísicos de hoy vean aún su luz viniendo desde lo más lejos.

En cualquier caso, conviene no pasar por alto que la comparación “... **como un rollo o un pergamino**” [“כספר” en hebreo; “ὡς βιβλίον” en griego; “sicut liber” en latín] sólo pudo haber sido hecha por un “Ser” ($\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\acute{\alpha}$ encarnado en Jesús) que sólo por lo que habría dado a entender con ella [la desaparición total de nuestro Dios enrollándose a sí mismo como en un agujero negro] habría tenido que explicar a Sus Discípulos Su extraño “Ateísmo” [22]. Porque nadie podría entender la muerte total del Dios implícito en nuestro mundo, si no hubiera Otro Plano Existencial, “El Absoluto” del que sólo Jesús $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\acute{\alpha}$ habría estado dotado de los conocimientos necesarios sobre astronomía, cosmología y astrofísica como para haber hecho un símil tan preciso (080) como el que acaba de exponerse anteriormente.

¿O es que todavía no se ha dado cuenta nadie de que las palabras: “El cielo se enrollará sobre sí mismo como un pergamino cuando uno ha terminado de leerlo en público o de escribir sobre

*él” están diciéndonos que El Último Día podría parecerse a **un gran agujero negro final** como el que nuestros astrónomos, cosmólogos y astrofísicos están citándonos cada vez más como resultado de sus investigaciones?*

En este contexto de corrupción textual total (ya que el hecho de modificar textos auténticos no tiene otro apelativo más adecuado o mejor), es evidente que si excluimos a Isaías como autor de esta comparación, las únicas personas (además de Jesús β ar- $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$) que podrían haberse referido a ella son las que el AbAdHoc llama “ β ar- $\text{A}\beta\beta$ aistas” y “Neo-Qumranitas”. Desde luego, no los LXX, es decir los autores de La Septuaginta, ni tampoco los Cristianos como puede deducirse del Punto 4.39 de la Obra “Adversus Marcionem” por la sencilla razón de que si Los LXX o algún escritor cristiano la hubieran usado en los mismos términos que lo hicieron Jesús β ar- $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$, los β ar- $\text{A}\beta\beta$ aistas y los Neo-Qumranitas, Tertuliano el apologista cristiano, habría incluido esta insólita comparación en sus invectivas contra Marción a fin de demostrar que éste se equivocaba en todo lo que él y los Marcionitas decían sobre la autodestrucción de nuestro presunto Dios-Padre Creador.

Contra estas afirmaciones tan rotundas, se podría alegar una excepción. Aquí, nos referimos a la del lunático cristiano que falseó el denominado Libro del Apocalipsis (082); a la del que se hizo pasar irónicamente [sin decirlo (083) de forma expresa] por Juan el Apóstol. Porque es verdad que este impostor menciona dicha comparación en el versículo 6,14, pero el uso que hizo de ella en la frase griega “και ο ουρανος $\alpha\pi\epsilon\chi\omega\rho\iota\sigma\theta\eta$ ως βιβλίον (216) $\epsilon\lambda\iota\sigma\sigma\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ ” muestra hasta qué punto quería que el símil del pergamino se interpretase en el sentido de “apertura” y no en el de “cierre”, ya que lo que realmente escribió fue “Y el cielo se abrirá, como si se partiera ($\alpha\pi\epsilon\chi\omega\rho\iota\sigma\theta\eta$) en dos igual que un pergamino cuando se desenrolla para leer lo que hay escrito en su interior”.

Sea como fuere, el hecho aquí es que este individuo debió copiar esta expresión de alguno de los muchos escritos β ar- $\text{A}\beta\beta$ aistas (uno de los cuales muy bien podría haber sido la Epístola que el verdadero Juan el Apóstol habría escrito a las Siete Comunidades β ar- $\text{A}\beta\beta$ aistas de Asia), cuando a finales del siglo II o principios del III, estos criminales líderes cristianos ya habrían empezado a apropiarse de la mayoría de los trabajos β ar- $\text{A}\beta\beta$ aistas gracias a los Emperadores romanos Marcus Aurelio y su hijo Cómodo con quienes se habían confabulado para asesinar a los que nunca dejaron de ser verdaderos Discípulos de Jesús β ar- $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$ en sus correspondientes Comunidades o Asentamientos que el AbAdHoc también llama “Micro Estados”.

*(***) Por lo que respecta a las manipulaciones que “Los JIs” realizaron en la copia del versículo de Isaías 34,4 que aparecía en La Septuaginta, también conviene hacer constar aquí, que la única parte que preservaron del mismo fue la del final. Esto quiere decir que a diferencia de los Neo-Qumranitas que dejaron las palabras iniciales...: “Los valles se escindirán...” tal cual las habría escrito Isaías originariamente, “Los JIs” de Alejandría prescindieron totalmente de ellas como cabe deducir del texto transcrito más abajo que los traductores Reina & Valera no tuvieron en cuenta cuando tradujeron todos los textos bíblicos del latín o el griego al español...:*

*“Y todas las potencias de los cielos se disolverán, y el cielo se enrollará sobre sí mismo como un rollo. Y todas las estrellas decaerán como **decaen las hojas desprendidas de la parra o los frutos caídos de la higuera**”*

“Και τακησονται πασαι αι δυναμεις των ουρανων, και ελιγησεται ο ουρανος ως βιβλιον, και παντα τα αστρα πεσειται ως φυλλα εξ αμπελου και ως πιπτει φυλα απο συκης”.

Y la razón por la que no lo tuvieron en cuenta es porque cuando todas las personas de habla española vuelvan a leer la Biblia, podrán darse cuenta de que la traducción que hicieron de Isaías 34,4 se basó en la versión de “Los JIs” de Roma que dice....:

*“Et tabescet omnis militia cælorum, et complicabuntur sicut liber cæli: et omnis militia eorum defluet, sicut **defluit folium de vinea et de ficu**”*

*que traducido al español significa....: “Y todo el ejército de los cielos (omnis militia cælorum) se disolverá (tabescet), y los cielos (cæli) serán enrollados (complicabuntur) como un pergamino (sicut liber). Y todo su ejército (omnis militia eorum) [el de los cielos] decaerá (defluet) como **decaen las hojas de la parra o como caen los frutos secos de la higuera**”*

Como ustedes podrán comprobar por sí mismos, estas dos versiones en absoluto coinciden la una con la otra. De hecho, son prueba de que los líderes cristianos de los siglos III y IV estaban completamente perdidos en la interpretación de los trabajos *βαρ-Αββαϊστας*. Además, estas versiones también son prueba de que ni “Los JIs” que corrompieron el versículo 34,4 de Isaías que aparecía en la Biblia Griega, ni “Los JIs” que lo corrompieron en la versión latina basada en La Septuaginta sabían nada acerca de lo que estaban manipulando o adaptando al fraudulento contenido de su maldita religión ecléctica.

¿Un Dios Ingénito? ¿Qué diantres pudo significar esto en boca del *βαρ-Αββαϊστα* Justino Mártir?

[11] Citas de Justino Mártir: (A) “El Único Dios Ingénito”; (B) “Él no era hijo de Prisco y nieto de Baquio, ni natural de Flavia Neápolis”

(A) *Nuestro Dios no es ingénito”. La única realidad ingénita es la de Αββά. Desde el principio del cielo y de la tierra, la naturaleza de nuestro Dios ha sido “Anti-Αββά”, i.e., un plano existencial que, a causa de su auto-aislamiento, acabó fragmentándose de forma infinita.*

El término griego-coiné “*αγεννητος*” significa “ingénito, no engendrado, no creado, no producido o no hecho, no causado”. Si a esto le añadimos el adjetivo “*μονος*” que significa “solo, único”, llegaremos a la conclusión de que la frase “*ο μονος αγεννητος θεος*” está hablándonos de “El Único Dios Ingénito” en alusión no a una Deidad antropomórfica (y mucho menos la del Dios Abrahámico de todas las religiones monoteístas) sino a lo que constituye Su Reino o Plano Existencial Permanente y Ubicuo.

Estas palabras no habrían sido sólo del βar-Aββαista Justino Mártir sino también de todos sus Hermanos βar-Aββαists que le habían precedido, empezando por el Apóstol Juan. Porque el versículo 17,3 de la versión Evangélica que lleva su nombre habría dicho exactamente lo mismo que Justino si no fuera porque “Los JIs” sustituyeron el adjetivo “ingénito” por el adjetivo “αληθινος” que significando “verdadero” llevó esta frase al absurdo más ridículo.

¿Cómo sabe esto el AbAdHoc? Lo sabe por varias razones: (a) porque este espurio adjetivo resulta superfluo ya que el adjetivo “μυνος” (que significa “único”) lo hace totalmente prescindible, habida cuenta de que no añadía nada nuevo a la frase salvo la sospecha de haber sido manipulada; y (b) porque decir de un Dios que es “el único verdadero” implica que podía haber muchos Dioses Verdaderos lo cual nos plantea un infinitum sin sentido.

Ergo si “Los JIs” ocultaron el adjetivo “Ingénito”, no hay duda de que fue porque sabían que con él los βar-Aββαistas se referían a “Lo Que” no habría sido creado nunca.

Para ayudarnos a comprender la complejidad de la frase que nos ocupa utilizada por Justino en su carta al César Adriano (Puntos 14,1 y 14,2), convendrá saber...:

(a) que si algunas personas dudan sobre si el adjetivo “ingénito o no engendrado” significa “no hecho, no causado, no creado”, no tienen más que acudir al Credo Cristiano de Nicea donde, aludiendo a Jesús, dice que fue “engendrado, no hecho, no creado” [‘genitum, non factum’ en latín; ‘γεννηθεντα, ου ποιηθεντα’ en griego];

(b) que los versículos 8,54-55 de la versión evangélica de Juan son un buen ejemplo analógico del símil (015) hecho por Jesús cuando al discutir con los judíos el tema de la evolución material de todo nuestro mundo, y más concretamente la de todos los seres humanos, acabó añadiendo que lo que le glorificaba a Él era el Dios implícito en el Reino de Αββά, (es decir algo parecido a...) “lo que ‘vosotros’ (en realidad, la humanidad entera) decís que es ‘vuestro’ Dios aunque no lo conozcáis” ...; y (c) que la lógica de las palabras de Juan y Justino estaría en el énfasis que quisieron poner en las siguientes dos cuestiones fundamentales...:

Una sería el hecho de que la palabra “Dios” sólo debería entenderse en su sentido panteísta o también como forma de vida o lugar de residencia, no como un ser unipersonal todopoderoso, y menos aún con apariencia humana.

La segunda cuestión sería el hecho de que hay un Dios (el implícito en Αββά) que no ha cambiado nunca, un Dios cuyos componentes siempre han permanecido en La Unidad, y otro Dios (el nuestro, el implícito en todo nuestro universo) que después de haberse auto-aislado de la Existencia Global Total dio lugar a lo que todos los monoteístas llaman La Creación del cielo y de la tierra y todo lo demás de lo que todos nosotros somos partes, micro-micro partículas.

El milagro de que “Los JIs” encargados de censurar todos los escritos βar-Aββαistas no hubieran eliminado esta sorprendente frase de Justino se habría producido o bien porque

juzgaron lógico que su Dios Abrahámico fuera el único (entre otros muchos dioses paganos) que nunca ha sido creado, o bien porque consideraron un reto intentar alterar el extraño significado con que Justino habría querido escribir esta frase en su epístola al Emperador Adriano.

En cualquier caso, el hecho es que no les importó dejarla como estaba, es decir en su redacción originaria. Igual que hicieron también con otras frases de la misma carta que Justino había dirigido al Emperador Adriano pidiéndole que ordenase a sus funcionarios provinciales que analizasen con objetividad las denuncias que los líderes cristianos solían hacer contra ellos (016) en las regiones romanas donde los *βar-Aββαistas* trabajaban y residían.

(B) Así, por ejemplo, por ignorancia igualmente, tampoco alteraron la identificación que Justino hizo de sí mismo en el Punto Primero de la citada carta que no dice: “Siendo uno de ellos, yo Justino [Ιουστινος... εις αυτων ων] hijo de Prisco [Πρισκου] y nieto de Baquio [του Βακχειου], como ha sido traducido, sino “Yo, Justino, **de las Comunidades de Prisco y de la del Baquio**”.

Esta epístola de Justino tampoco dice: “natural de Flavia Neápolis en la Siria Palestina”, como ha sido traducida, sino “**de los Asentamientos-Ciudades** [των... πολεως] **situados en las afueras de** [απο] **Flavias Neas** [Φλαουιας Νεας] **de la Siria Palestina** [της Συριας Παλαιστινης]” que es su traducción correcta.

Porque después de haber usado dos veces la palabra “*νιω – νιος = hijo*” cuando Justino se refirió a los diferentes hijos del Emperador al que dirigió su escrito, no hay razón para pensar que el genitivo “-ου” de “Πρισκου” y el genitivo del artículo determinado “*του Βακχειου*” pudieran estar aludiendo al padre o al abuelo de Justino, sino a los nombres de los Asentamientos *βar-Aββαistas* a los que había estado perteneciendo desde su niñez.

A simple vista, la interpretación y traducción que el AbAdHoc hace de este breve texto podría considerarse como carente de importancia, pero merecería la pena comprobar que son correctas para convencernos de que quien lo escribió “no era un Cristiano” cuya Iglesia era Itinerante como la mencionada por Clemente Romano en su Carta a los Corintios, sino “un *βar-Aββαista*” que se identificaba no mediante unos presuntos nombres familiares que no habrían servido de nada, sino mencionando los Asentamientos cuyos moradores podían dar razón de él, de sus Hermanos, y de todo lo que éstos habían estado haciendo por ellos desde que dicha Comunidades habían sido establecidas.

Otro ejemplo de ignorancia supina [debido sin duda a que no sabían la definición que Jesús había dado de la Voz Aramea *Aββα*] es el que encontramos en el Punto 4,1 de la carta de Justino de la que aquí nos estamos ocupando.

Porque si “Los JIs” lo hubieran sabido a tiempo se habrían deshecho del citado Punto 4.1 que incluso los más acérrimos seguidores actuales de Cristo deberían denunciar (en vez de silenciar o más bien ocultar el término griego ‘*προσωπια*’) por contradecir directamente no sólo las

palabras “Cristo” y Cristianos que falazmente inundan toda la epístola de Justino, sino también todo lo relacionado con el Credo Cristiano y todos los líderes que acabaron componiéndolo.

La redacción literal del texto en cuestión habla por sí misma cuando dice...:

“De un nombre [ονοματος] (que en principio puede ser el de “βαρ-Αββά” o el de “Cristo”, lo sabremos inmediatamente) **del que se deriva un sobrenombre** [μεν ουν προσωνυμια] (que en principio puede ser el de “βαρ-Αββαistas” o el de “Cristianos”, también lo sabremos en seguida) **nada puede juzgarse bueno ni malo** [ουτε αγαθον ουτε κακον κρινεται] **sin tener en cuenta las acciones personales implícitas en lo que** (la práctica de lo que) **dicho nombre entraña o significa.** [Ανευ των υποπιπτουσων τω ονοματι πραξεων]”

La pregunta clave que los buscadores de la verdad deberían plantearse ahora es: ¿qué acciones personales concretas implican en sí mismas las palabras “Cristo” y “Cristianos”? La respuesta que el AbAdHoc les da en El Juicio es: “Ninguna. Absolutamente ninguna”.

¿Por qué? Porque estas palabras (que ni siquiera son nombres, sino títulos que aluden al Mesías de las Sagradas Escrituras Judías y a sus aborregados Mesianistas) no implican (como lo implican los nombres “βαρ-Αββά” y “βαρ-Αββαistas”) un comportamiento específico relacionado con La Unidad; una conducta personal en favor de una fraternidad práctica, provechosa y realista; una actividad conjunta que busca desarrollar una vida en comunidad en la que el interés propio es lo último a tener en cuenta...

Pruebas de la existencia de las Comunidades o Asentamientos que Jesús βαρ-Αββά habría fundado y puesto en marcha

El Vino Nuevo en Odres Nuevos. La consigna de Jesús habría sido que los sucesivos Asentamientos de Su Reino en este mundo habrían de establecerse en las afueras de las concentraciones urbanas más o menos populosas.

No hay mejor manera de entender el significado de estos dos titulares que relacionándolos el uno con el otro, dando por sentado que éste último se refiere a los Micro Estados o Comunidades Autónomas que Jesús βαρ-Αββά habría fundado y puesto en marcha en las cercanías de algunas ciudades y pueblos importantes...

La crítica siempre ha relacionado este Dicho de Jesús con el tema religioso, pero nunca con el hecho de aunar como hizo Él a personas (hombres, mujeres, con o sin hijos menores) de todas las clases sociales, religiosas o irreligiosas, ricas, o pobres, cultas o iletradas, sanas o enfermas, con defectos físicos o sin ellos, etc. etc. en un determinado territorio en las afueras de poblaciones importantes, de forma que, aportando cada uno los bienes que tuviera a un fondo común debidamente contabilizado, pudieran convivir armoniosamente, trabajando cada una en lo que mejor sabía hacer, mientras se beneficiaba de las ventajas derivadas de todo ello:

guarderías y escuelas infantiles, cocinas, comedores y almacén de ropa comunes, sistema sanitario, y reuniones sinagogaes para aprender lo que había que saber sobre “La Unidad” que es lo que más falta le ha hecho a la humanidad en todas las épocas de la historia.

Además del Capítulo Doce de la Obra del AbAdHoc que es donde trataremos el tema de los Asentamientos de Jesús β ar-A β β á que “Los JIs” eliminaron de los relatos β ar-A β β aistas sustituyéndolos con la historia del estúpido Milagro de la Multiplicación de los Panes y los Peces, aquí vamos a referirnos a varias citas de las cuales vamos a poder deducir la existencia de tales Comunidades o Micro Estados.

La primera bien podría ser la que figura en la Columna 11, Líneas 4-7 del Pesher neoqumranita del profeta Habacuc. Porque el huerto llamado Getsemaní, donde Jesús fue encadenado, no pudo haber estado en otro lugar que dentro de su Asentamiento de Judea, ubicado en las afueras de la metrópolis de Jerusalén.

El texto en cuestión dice que el versículo concreto escrito por Habacuc 600 años antes de que Jesús naciera, habría estado refiriéndose (según el citado comentarista o Pesher neo-qumranita) al sacerdote malvado que había ordenado a sus guardias ir tras el Maestro de Justicia (Jesús) para engrilletarle por el cuello [לבלעו] en caliente [בכעס חמתו] **dentro de Su proscrito (311) Asentamiento [אבית] ubicado en las afueras [גליות]**

Analizando estos dos términos hebreos, descubriremos que el extraño sustantivo «אבית» habría sido un neologismo compuesto por el sustantivo «בית» que además de significar “casa” también podía significar “hacienda”, es decir, una finca de considerable tamaño llena de gente trabajando en y para ella, y el prefijo «א» que aquí equivaldría a decir que el territorio en cuestión había sido prohibido o vetado, siendo la razón de ello muchos de sus moradores, a los que la élite judía de Jerusalén habría considerado la escoria de Dios, es decir, personas repugnantes o asquerosas, madres solteras, hijos bastardos, gente con enfermedades, con defectos físicos etc. etc., que, entre otras, habrían sido la clase de gente a la que el auténtico Jesús β ar-A β β á de la historia habría ayudado, ya sea curándola, ya sea dándoles una ocupación laboral dentro de Sus Comunidades o Asentamientos.

En cuanto al extraño término hebreo “גליות”, hay que saber que está compuesto por el sufijo posesivo “Su” de Él, que en este caso sería Jesús, y la palabra “גלות” que, además de tener la connotación de “exilio o destierro”, aquí estaría emparentada con el término hebreo “גלילה” que significa “región o territorio acotado” ubicado, por tanto, en las afueras de Jerusalén.

Para reforzar la relación que el AbAdHoc establece entre el célebre Dicho de Jesús y el hecho de que todos los Asentamientos β ar-A β β aistas se habrían fundado en las afueras de los pueblos y ciudades, también podemos acudir al testimonio que el teólogo Filón de Alejandría nos ofrece en la interpolación que él mismo hizo entre los Puntos # 76 y 91 de su Obra (que ya había terminado) “Todo Hombre Bueno es Libre”.

*Porque allí, es donde este gran testigo judío nos dice que: “**Los Ιησσαιοι** [es decir los Jesusistas, que finalmente acabarían autodenominándose βar-Αββαistas] **tenían sus asentamientos en pueblos** (κωμηδον οικουσι) esto es, **en lugares aparte, separados de las ciudades**..., (τας πολεις εκτρεπομενοι)”*

Obsérvese que el verbo griego “εκτρεπω” (en lugares aparte) en modo alguno significa que habitasen en sitios remotos, -como por ejemplo, en las Cuevas de Qumran de la zona de En-Gedi situada a unos 50 kilómetros de Jerusalén donde los Antiguos Qumranitas habían vivido aislados de todo el mundo doscientos años antes...

*Ahora bien; ¿justifica Filón la razón por la cual los Jesusistas habrían preferido establecerse en los alrededores de las ciudades y no dentro de ellas, mezclados con sus habitantes? Por supuesto que sí. Y de una manera que al AbAdHoc le hace recordar lo que ningún intérprete (ni español ni extranjero) ha tenido en cuenta a la hora de traducir estos textos Filonianos y también lo que dicen Mateo 9,17, Marcos 2,22 y Lucas 5,37 acerca del chocante contraste entre **lo nuevo y lo viejo**, y del cuidado extremo que siempre habría de tenerse para evitar las irreversibles consecuencias negativas de su mezcla o puesta en contacto.*

Porque sin ánimo de ofender a nadie, el AbAdHoc entiende que las traducciones que conocemos del susodicho Punto # 76 dan la impresión –aun siendo relativamente correctas- de que Filón quería que sus lectores supieran que los Jesusistas tenían miedo de las ciudades como si el hecho de entrar en ellas o de mezclarse con sus habitantes pudiera perjudicar sus almas, lo cual obviamente es una mala interpretación que habría de corregirse cuanto antes.

¿Por qué las habrían evitado entonces? Ciertamente, (como muy bien continua diciéndonos Filón) “por el caos ético-legal que hay en ellas, (δια τας των πολιτευομενων χειροηθεις ανομιας) pero mayormente o sobre todo, porque sabían (ειδοτες) que mezclarse (εκ των συνοντων ως απ’) con su destructivo (φθοροποιου) ambiente (αερος) les causaría (εγγινομενην) una enfermedad (νοσον) que podría atacar (προσβολην) mortalmente (ανιατον) los principios fundamentales que les unían (ψυχαις)”.

*De donde que el Dicho de Jesús: “**El vino nuevo nunca debería ponerse en odres viejos...**” resulte ser plenamente coherente con la razón por la que Jesús habría decidido poner en marcha su Revolucionaria Doctrina (que era y todavía es más revolucionaria que ninguna otra de las que se hayan conocido en toda nuestra historia) en un **escenario completamente nuevo** para que los Asentamientos, Micro Estados o Comunidades Autónomas que constituían Su Yahád o Reino en nuestro mundo pudieran desarrollarse por sí solas, entre Su propia Gente, entre los que por aquel entonces ya habrían renunciado a su personal forma de vida tradicional para unirse a ellas.*

El Libro del Eunuco habría sido el Libro que contenía la Doctrina de Jesús βar-Αββά.

El modo en que los Neo-Qumranitas leían “El Libro del Eunuco” era la misma que Filón de Alejandría describe en relación con los “Jesusistas” o “Ἰησοῖται”

Como ya se ha puesto de manifiesto anteriormente, el sustantivo o nombre hebreo “הגג” (pronunciado como Hagú-Jagú) tenía una simbología bíblica que encajaba a la perfección con la castidad de Jesús y su incuestionable celibato.

*Ahora vamos a referirnos a **Su Libro** que, directa o indirectamente nos refieren los Puntos # 10,6; 13,2 y 14,8 del Documento de Damasco; el Punto # 1,7 de la Regla de la Congregación (1QSa), y los Puntos # 6,7; 7,1 y 7,2 de la ‘Regla de la Comunidad’ (1QS)*

¿Qué era este Libro al que los Neo-Qumranitas estuvieron dando prioridad incluso sobre el Antiguo Testamento? Esta pregunta la contesta el AbAdHoc con otra que dice lo siguiente: “¿qué otra cosa podía ser, sino la recopilación (escrita en pergaminos) de las Enseñanzas de Jesús, y de las cosas que decía acerca del Último Día de la humanidad así como del final del mundo material del que somos parte integrante?”

*El AbAdHoc está totalmente convencido de que el Libro en cuestión habría sido algo parecido al denominado Evangelio Apócrifo del “**Gemelo Copista**” que como ustedes saben contiene 114 Dichos escritos en **lengua Copta** atribuidos a Jesús. Estamos refiriéndonos al “**Evangelio según Tomás, el apóstol**”*

Sea como fuere, convendrá saber que las Sinagogas de Jesús habrían tenido Copias de dicho Libro [escritas en los idiomas más hablados de la época: el arameo, el hebreo, el siríaco, el copto, el latín y el griego], a disposición de todos los que quisieran leerlas en su propia lengua y discutir entre ellos, a continuación de cada lectura, sus consejos prácticos así como sus muchas y grandes enseñanzas.

Dicho lo cual, no es ninguna exageración afirmar que los extranjeros que habrían formado parte de la Comunidad Neo-Qumranita de Judea habrían manejado dichas copias como ustedes mismos podrán comprobar cuando lean la original e inesperada traducción que el AbAdHoc hace de los testimonios que vamos a examinar seguidamente.

*Esto viene a cuento porque los citados testimonios van a permitirles darse cuenta de que igual que hacían los βαρ-Αββαistas, los Neo-Qumranitas también habrían dispuesto lo necesario para **adoctrinar** en La Nueva Alianza que se habían inventado no sólo a judíos sino también a los extranjeros que nunca habrían podido conocerla si no fuera porque tales enseñanzas habían sido traducidas a sus respectivos idiomas.*

*Según el AbAdHoc, estos extranjeros a los que nos estamos refiriendo habrían sido aquellos a los que los Neo-Qumranitas llamaban “**Los Muchos**” [“רבים”], es decir, los gentiles, las personas de todas las naciones que al no ser judíos, no sabrían de la lengua hebrea ni mu...*

A) El primero de los testimonios aludidos es 1QS 6:5-7 donde podemos leer lo siguiente:

“Y no habiendo discrepancia alguna, [ואל ימש] ..., dondequiera [במקום] que haya sido convenido o aprobado [אשר] ..., hallándose allí [יהיו שם] diez [העשרה] ..., habrá-estará una persona [איש] que se preocupe de hacer que conozcan [דורש] La Doctrina [בתורה] (de Jesús, el Eunuco, i.e., de Jesús βαρ-Αββά) ya sea durante el día [יומם] o durante la noche [ולילה] ..., [eso sí... evitando cualquier protesta] estando siempre [תמיד] bien avenidos [על יפות], (llevando el hermoso jugo juntos) es decir en perfecta armonía los unos con los otros [איש לרעהו]” ...

Antes de transcribirles otro testimonio neo-qumranita relacionado con El Libro del Eunuco que luego relacionaremos con el libro que también mencionó Filón de Alejandría en su Obra “*Quod omnis probus liber sit*”, será aconsejable recordarles que el sustantivo hebreo “תורה” (pronunciado como “La Torá”) no habría tenido nada que ver con “El Pentateuco” (i.e., los cinco primeros libros de la Biblia Hebrea), ni tampoco con la palabra “La Ley” o “Ley de Moisés”, sino con “**La Doctrina del Cordero de Αββα**” que “Los JIs” acabaron llamando “El Cordero de Dios” que quita el pecado del mundo, tal como quedó demostrado en el Capítulo Cuatro de la Obra del AbAdHoc.

El siguiente testimonio neo-qumranita reza de la manera siguiente....:

“Y Los Muchos [והרבים] (turnándose según el idioma que hablasen) estarán pendientes (en vigilia) de su turno [ישקודו] en La Comunidad [ביחד] (para pasar en su Sinagoga) una tercera parte [את שלישית] de todas [כול] las noches del año [לילות השנה] con el fin de leer en voz alta [לקרוא] El Libro [בספר] (de Hagu-Jegueí) interpretando y discutiendo luego entre ellos [משפט] sus Dichos, Sentencias, Apotegmas o Máximas [ולדרוש]”

Una frase similar a la que hemos visto más arriba, la encontramos en el Documento de Damasco, Punto # 13,2-3 que dice lo siguiente....:

“Y dondequiera [ובמקום] que haya o estén diez [עשרה] ..., no habiendo [אל] discrepancia [ימש] ..., habrá-estará una persona [איש] Sacerdote [כהן] versado [מבונן] en el Libro de Hagu-Jegueí [בספר] siendo (actuando como su) yugo [על] verbal-oral [פיהו] para ayudarles a tirar de la carga [ישקו] (a moverse por la vida) todos ellos juntos [כולם]”

B) Tomando en consideración estos testimonios,, el AbAdHoc no puede menos que remitir al Jurado al Punto # 82 de la Obra de Filón de Alejandría titulada “*Todo hombre bueno es libre*” para que vea que, sea cual sea la traducción que de este autor obre sus manos, -española, inglesa, italiana, francesa- todo induce a pensar que la descripción que este autor judío hace de las lecturas y discusiones que los Jesusistas (i.e., Ιεσσαοισ) solían llevar a cabo en sus **Tenidas Sinagogaes** no sólo coincide con los testimonios arriba mencionados, sino que también responde al hecho de que fue escrita en los **años posteriores a la muerte de Jesús, pero previos a la época** en que los Neo-Qumranitas ya se habrían apoderado de la Comunidad βαρ-Αββαista en Judea.

Veamos seguidamente las palabras de Filón...:

“Entonces, uno cualquiera de ellos [εἰθ’ εἰς μὲν] que reconoce perfectamente [τις... ἀναγινώσκει] (cuáles son) los pergaminos [τας βιβλους] (que están escritos en su propio idioma que es el de los asistentes a la Tenida) coge [λάβων] uno y lo lee, y otro [ετέρος δε] de los que tienen más conocimientos que el resto [τῶν ἐμπειροτατῶν ὅσα μὴ γινώριμα] (otro que en absoluto es un sacerdote) se ofrece [παρελθὼν] a tomar la palabra y explica [ἀναδιδασκεῖ] todo lo que pueda no parecer claro debido en gran medida a la simbología que contiene [τα γὰρ πλεῖστα διὰ συμβολῶν] relacionada con el principio del mundo o nuestro origen [ἀρχαιοτροπῶ]. Todo lo cual lo enseñan y aprenden con un fervor o entusiasmo nunca visto antes. [ζήλωσει παρ’ αὐτοῖς φιλοσοφεῖται]”.

Como habrán podido comprobar, el paralelismo es evidente, pero aparte de él, ¿qué más podemos deducir de este texto filoniano?

B1) Filón aquí no dice ni una sola palabra de que entre los Jesusistas pudiera haber un **Sacerdote** [ἱερεῖς] en el sentido tradicional o religioso judío. La razonable pregunta aquí es: ¿cómo iba Filón a hacer mención de este hecho, si él mismo fue el primero en dar a conocer al mundo que los Jesusistas constituían un Movimiento Revolucionario Ateo, Irreligioso o Laïque?

B2) A diferencia de los testimonios neo-qumranitas relacionados con estos hechos, algunos de los verbos griegos empleados por Filón sugieren de una manera mucho más clara que lo hacían aquéllos, que las Sinagogas de Jesús debieron tener un Atril desde cuyo interior cogían los pergaminos que iban a leer. Un Atril detrás del cual se pondrían de pie no sólo los lectores sino también el conferenciante que explicaba lo que habrían acabado de leer.

B3) ¿Qué más demuestra este testimonio Filoniano? Demuestra que El Libro del hablaban los Neo-Qumranitas y también él habría sido el mismo: el de Jesús βαρ-Αββά, el del Maestro de la Unidad, alias “El Eunuco”, “El Cordero de Αββά” etc. etc. Un Libro que habrían leído quienes pertenecían al genuino Asentamiento de Jesús en Judea, y también “Los Muchos” que habrían pasado de pertenecer a una Comunidad βαρ-Αββαῖστα a ser Neo-Qumranitas prácticamente sin saberlo, debido a la astucia de aquellos “Hombres de la Yahíd” que habían apostatado del βαρ-Αββαῖσμο como ya hemos manifestado en más de una ocasión.

Por cierto, el contenido de este Libro del Eunuco nunca habría sido el de “La Torá” que es la palabra mencionada reiteradamente en 1QS 5,2; 5,21; 6,6; 6,18 y en el CD 9,17, sino el de La Doctrina de Jesús βαρ-Αββά. Esta Nota Aclaratoria figura en el Glosario y sería conveniente que fuera tenida en cuenta por parte de todos los Expertos de Qumrán antes de proceder a revisar todas traducciones que hasta ahora se han llevado a cabo de todos los manuscritos de Qumrán.

Otra palabra que también debería ser tenida en cuenta por parte de quienes deban pronto empezar a reconstruir los verdaderos escritos βαρ-Αββαῖστας contenidos en el denominado

Nuevo Testamento es la de “La Ley”, porque es un hecho que la mayor parte de las veces que Pablo de Tarso utilizó esta palabra no estaba refiriéndose a La Ley de Moisés, sino a la Doctrina de Jesús βar-Aββá.

Crean al AbAdHoc cuando afirma que “La coincidencia de esta palabra hebrea escrita por los Neo-Qumranitas como “תורה” (traducida como “La Torá”) y por Pablo de Tarso como “La Ley” [“νομος” en griego; “lex” en latín] es total sin sombra de duda, no teniendo ninguna de ellas nada que ver con la Ley de Moisés.

Es mentira que Jesús hubiera dicho que era “la luz del mundo”, sino “el fuego de todo nuestro universo”. La palabra hebrea “אור” (pronunciada como “ur” y no como “or”) significaba y significa “**fuego**” según consta en Isaías 50,11 que La Septuaginta tradujo al griego como “πυρ” y La Vulgata como “**ignis**”

¿Qué necesitaríamos saber sobre la mentira que “Los JIs” atribuyeron a Jesús haciéndole decir las palabras “Yo soy la luz del mundo” que figuran en el versículo evangélico de Juan 8,12?

*Para empezar, valdrá la pena repetir las palabras del encabezamiento de este Apartado expresándolas abiertamente y sin rodeos: βar-Aββá no habría dicho que era “la luz del mundo” en el estúpido sentido con que “Los JIs” quisieron que esta locución fuera interpretada, sino “**el fuego del mundo sensu stricto**”.*

*Este “sensu stricto” significaría que La Fuerza Mental Conjunta de Aββá y βar-Aββá estaría **desintegrando** (o, dicho de otra manera, combustionando desde dentro y desde fuera) la totalidad de nuestro universo de una manera controlada, tal y como Aββá y βar-Aββá habrían hecho con el Cadáver de Jesús que, por dicha razón, debió quedar esparcido, en sus partículas subatómicas más elementales, por todas las cosas que había dentro del Sepulcro donde se hallaba.*

*Ni que decir tiene que la plasticidad de esta locución pronunciada por Jesús, debió ser lo que habría hecho que los Neo-Qumranitas prefirieran llamarse «**hijos del fuego**» en lugar de otra manera, es decir, en lugar de, por ejemplo, “βar-Aββaístas” que fue el apelativo que los Discípulos de Jesús ya habían decidido aplicarse a ellos mismos en Antioquía, probablemente uno de los Asentamientos de Jesús más importantes de la época.*

También huelga decir aquí, que los Estudiosos de Qumrán no habrían acertado traduciendo la locución hebrea “בני אור” como “hijos de la luz” como reza en todos sus libros y trabajos. Según el AbAdHoc, la razón de este fallo habría estado en su afán por relacionar a esta enigmática comunidad que el AbAdHoc llama Neo-Qumranita con los primeros cristianos. Unos cristianos que, liderados por “Los JIs”, ya habrían decidido llamarse a su vez “hijos de la luz” y a su Cristo, “la luz del mundo” como no podía haber sido de otra manera.

Así que para quienes piensen que podría haber algo de verdad en la frase, “Yo soy la luz de mundo” el AbAdHoc les sugiere que razonen el hecho de que no habría ninguna luz si nuestro universo no estuviera ardiendo, consumiéndose en sus propias llamas internas.

Es verdad que “Los JIs” hicieron que la palabra “fuego” de esta frase auténtica de Jesús tuviera un significado simbólico (el de “luz”) cuando pusieron en Su Boca la palabra “oscuridad” [“... el que me siga, no caminará en la oscuridad, etc. etc.] pero que nadie se engañe, porque cualquiera de las otras tres palabras que Jesús dijo de sí mismo (a saber, Yo soy El Camino, La Verdad y La Vida) eran infinitamente más expresivas que la pobre de “luz” con la que estos criminales quisieron engañarnos.

Aparte de esto, hay algo más que deberíamos tomar en consideración que es lo que Jesús β ar- α β β α habría enseñado a todo Su Discipulado en más de una ocasión: que lo que llamamos “luz” proviene del “fuego” [producido por lo que los judíos solían llamar “su Padre Sabaot”] en su agónico estado de auto-aniquilamiento.

B) Recordemos que según Lucas 12,49 y el Dicho # 10 del Evangelio de Tomas, Jesús dijo claramente que había venido a traer “fuego” a la tierra (276), que según el Dicho # 82 del citado Evangelio de Tomás Jesús también dijo que quien estaba cerca de Él estaba cerca del fuego y quien estaba lejos de Él o de dicho fuego estaba lejos de Su Reino.

*Además de estos primeros apuntes, también hemos de traer a colación aquí la historia, contada por Jesús, en la que (según el versículo de Lucas 16,8) Él mismo hizo una curiosa distinción entre «los hijos de este mundo» y «**los hijos del fuego**» (no de la luz) cuando dijo que los primeros, (la gran mayoría de los seres humanos) en los que Él habría visto un desconocimiento total de lo que es vivir en el corredor de la muerte, son más astutos que los segundos (que ya serían todos Sus Discípulos y Seguidores) en los que Él se habría visto retratado a sí mismo en virtud del hastío que sentía hacia lo que nosotros llamamos nuestro Dios y cuanto está relacionado con su caótico gobierno o dominio.*

*Esta distinción que los Discípulos de Jesús habrían entendido perfectamente, significa que la inmensa mayoría de las personas no saben, ni sienten, que llevan dicho fuego mortal sobre sí mismas. Porque si lo supiesen y sintiesen como lo hacían aquellos a quienes Jesús llamó “**los hijos del fuego**”, su comportamiento sería tan ética y moralmente correcto como el descrito por Jesús a modo de moraleja al final de esta maravillosa perícopa que nadie debería perderse bajo ningún motivo pretexto. [Lean la Nota (277) si desean conocer la interpretación que el AbAdHoc hace del versículo de Lucas 16,9]*

La cuestión aquí es que este fuego mortal del que estamos hablando sólo sería sentido por determinadas personas en todo el mundo, entre las cuales debemos mencionar a los β ar- α β β α istas y a los Neo-Qumranitas ya que estos últimos lo mencionan en sus manuscritos 1QS y 1QM más de una docena de veces, siendo sus efectos el hastío, el hambre y la sed de justicia, la

profunda condolencia por las miserias ajenas, etc. etc., que, en última instancia, es lo que les haría llorar amargamente, sintiéndose realmente pobres de espíritu.

*Lo que debe quedar claro es que Jesús no pudo haber sido «**la luz del mundo**» como “Los JIs” de los Siglos III o IV trataron de hacernos creer cuando sus escribas o ellos mismos en persona manipularon el genuino Evangelio de Juan el Apóstol.*

Primeramente porque, como ya sabemos, la luz la produce el fuego, las llamas, la combustión estelar, todo lo que está quemándose que, por definición, es causa de dolor, sufrimiento, angustia, destrucción y muerte. En segundo lugar, porque si “Los JIs” usaron la palabra “luz” en el sentido de que Jesús fue un “Iluminador”, deberían haberse dado cuenta (uno) de que pudo haber sido tal cosa sólo mientras vivía y sólo con respecto a unas cuantas personas (Su Apóstoles, Sus Discípulos, Su Seguidores, todos los que vivían en Sus Asentamientos Eclesiales) pero no con respecto al mundo entero y menos aún después de haber muerto; y (dos) que nuestro mundo no estaba, ni está, en la oscuridad [ךח] sino dentro de un sarcófago [ךח] que es el neologismo hebreo [45] que sólo Jesús pudo haber acuñado para referirse a la realidad material auto-destructiva implícita en todo lo que llamamos Dios y también el Creador del Mundo.

Y en tercer lugar, porque si la iluminación hubiera sido el sentido con el que “Los JIs” quisieron usar la palabra “luz”, estos criminales deberían haber aprendido que el mejor medio que tiene la humanidad para iluminarse a sí mismo es siguiendo El Camino de la Unidad, el de Su Verdad, y el del Sistema de Vida intrínseco en el Movimiento βar-Aββaista puesto en marcha por el verdadero Jesús βar-Aββa de la historia.

*C) Ahondando más en el tema, debemos añadir que si interpretamos la palabra “luz” como “el **fuego** del que, de un modo u otro, provenimos evolutivamente” y también como “el **fuego** que acabará consumiéndonos a todos” que son verdades indiscutibles no cuestionadas ya por los actuales científicos, no deberíamos encontrar ninguna dificultad en saber cuánta verdad hay en los Dichos de Jesús # 50 y 77 contenidos en el denominado Evangelio de Tomás. Dos Dichos Evangélicos de los que debemos decir, primero, que han sido tratados por “Los JIs” de la Apóstata Iglesia Cristiana de Roma bastante despectivamente, y segundo, que a pesar de las manipulaciones que evidencian, llevadas a cabo por otros criminales líderes cristianos como ellos, pero ubicados probablemente en Alejandría (278), todavía están transmitiéndonos el eco de la Voz de Jesús cuando hablaba sobre el origen y la evolución de la humanidad y de todas las especies animales, sobre Su Encarnación, y sobre la Naturaleza Atérmica de Su Reino...*

¿Qué claman estos Dichos βar-Aββaistas que “Los JIs” de Alejandría habrían tratado de adaptar al Credo Cristiano en la misma época (Siglos II, III) en que “Los JIs” de Roma habrían estado haciendo lo mismo, primero con el Evangelio de Lucas y algunas de las Epístolas de San Pablo, luego con los Evangelios según Mateo y Marcos, y finalmente con el de Juan del que es muy posible que no hubieran sabido nada hasta el Siglo IV?

A) ¿Qué habrían dicho originariamente a la vista de toda la información que aquí se está revelando?

Dicho # 77: *βar-Aββá-Jesús no habría dicho que Él fuera la luz del mundo, sino que Él estaba **en el fuego** del mundo que, como ustedes comprenderán, significa algo totalmente distinto.*

*Sin limpiar la basura que “Los JIs” de Alejandría habrían interpolado en este Dicho, hemos de saber que las palabras que contiene rezan, más o menos, de la siguiente manera: “Yo soy la luz (**fuego**) que está sobre todos ellos. Yo soy el todo..., Partid un leño y allí estoy yo; levantad una piedra y allí me encontraréis”*

*¿Qué tiene el AbAdHoc que decir al Jurado acerca de estas extrañas palabras? A juzgar por la indiscutible ubicuidad u omnipresencia que se desprende de la segunda parte de este Dicho que es la que daría sentido a estas afirmaciones de Jesús, el AbAdHoc no puede sino concluir que **el verbo “ser” aquí (Yo soy la luz) sería en realidad sinónimo de “estar o hallarse en”** lo cual significaría que la traducción originaria de su primera parte podría muy bien haber sido: “Yo estoy (o me hallo) **en el fuego** que impregna todo vuestro universo. Yo estoy **en** todo, **en** todas las cosas..., Partid un trozo de madera y os aseguro que estoy **en** su interior; levantad una piedra y os aseguro que también allí vais a encontrarme” [Recuérdese que hay versículos en el llamado N.T. donde Jesús mismo nos dice que “Su Reino está incluso dentro de nosotros...” Por cierto, ¿no es esto lo que los astrofísicos actuales predicán también de la Existencia Ubicua y Atérmica de las MO&EO?]*

Dicho # 50: “Nosotros somos sus hijos” (Los hijos del fuego)

Al igual que en el caso del Dicho anterior, sin limpiar la basura que “Los JIs” de Alejandría habrían interpolado en este Dicho # 50 del Evangelio de Tomás, podemos afirmar que todas las traducciones que se han hecho del mismo rezan, más o menos, de la siguiente manera: «Si os preguntan: ¿De dónde venís?, decidles: Nosotros provenimos del fuego, del lugar donde el fuego se originó a sí mismo; (allí) estaba afincado y se manifestó en su imagen (naturalmente, no la física nuestra). Si os preguntan: ¿Quiénes sois?, decid: Somos sus hijos (del fuego), siendo además los elegidos del Aββá de la Vida. Y si os preguntan: ¿Cuál es la señal en vosotros del Aββá que lleváis en vosotros?, decidles: Es el movimiento y a la vez el reposo».

Con la información que nuestros lectores más ávidos ya comparten con el AbAdHoc, podríamos decir que a pesar de la complejidad y las evidentes manipulaciones que contiene, este texto habla por sí mismo del ilimitado conocimiento científico de Jesús, que no habría dudado en transmitir formalmente a sus Discípulos aunque ninguno de ellos lo hubiera entendido como hoy lo habrían hecho nuestros científicos.

D) Les costará trabajo creerlo, pero la Columna 3, Líneas 13-14 del manuscrito neo-qumranita conocido como 1QS cuyas traducciones son un verdadero rompecabezas, no sólo mencionan a

“los hijos del fuego”, sino también lo que “su sabio neo-qumranita” les habría enseñado y explicado con respecto al origen [תולדות] de todos los hijos del hombre (i.e., de la humanidad entera) y de todas las especies [מיני]... Sin duda, estos “sabios” habrían sido discípulos directos de Jesús, es decir los antiguos discípulos de Juan el Bautista que después de que Jesús muriera apostataron del βar-Aββαísmo con el fin de fundar su propia Comunidad Neo-Qumranita en Judea.

Este es el contexto que durante bastante tiempo hemos necesitado para poder vincular a “los hijos del fuego” mencionados en los manuscritos descubiertos en las Cuevas del Mar Muerto, con “los hijos de la luz” inventados por “Los JIs” en el bastardo trabajo presuntamente canónico conocido como El Nuevo Testamento Cristiano basado no sólo en los escritos βar-Aββαístas, sino también y sobre todo en el Judaísmo, la religión judía que “Los JIs” plagiaron sin escrúpulo alguno.

Esto significaría que esta locución acuñada por Jesús βar-Aββά pasó de Él a los βar-Aββαístas que la usaron (279) hasta donde sabemos, en contadas ocasiones, y de éstos a los Neo-Qumranitas que hicieron de ella un “Apelativo de Guerra” como puede verse en los manuscritos neo-qumranitas etiquetados (280) como 1QS que no era otra cosa que “La Regla de la Comunidad Apostata de Jesús en Judea”, y como 1QM que es la copia que estos apóstatas hicieron del antiguo “Pergamino (qumranita) de la Guerra” donde aprovecharon para intercalarla junto con otros novedosos sustantivos hebreos, igualmente acuñados por Jesús, tales como el anteriormente mencionado “תַּיֶּשֶׁךְ” [45] que el AbAdHoc no traduce como “oscuridad” sino como “sarcófago”, y “בְּלִיעַל” [46] que el AbAdHoc traduce como Belialismo porque en boca de Jesús habría significado “caos, confusión, casualidad, incertidumbre, desorden...”

¿Quiénes habrían sido “los hijos del fuego” para los Neo-Qumranitas? A juicio del AbAdHoc, estaría claro que habrían empezado a serlo los novicios, los principiantes, los hijos de la gente adinerada cuyo descontento por su estatus político o religioso les habría llevado a unirse, de alguna manera, a la Nueva Iglesia que los Neo-Qumranitas creyeron ver establecida ya en ellos mismos.

Por cierto, estos mismos “hijos del fuego” serían los que acabarían luchando todas las posibles batallas no sólo contra “los Romanos” que eran el verdadero nuevo enemigo de su Nación, sino sobre todo, contra “Belial y el Ángel del Sarcófago de Dios” a tenor de todo lo que los Neo-Qumranitas habrían aprendido de la profecía de Jesús sobre El Último Día de toda nuestra existencia material o química.

Otro de los neologismos de Jesús que “Los JIs” habrían eliminado de los escritos βar-Aββαístas, pero que ahora vamos a conocer gracias a los Neo-Qumranitas: “תַּיֶּשֶׁךְ”

[45] “Sarcófago” es como el AbAdHoc se refiere al Canibalismo Cósmico que vemos en lo que Jesús β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ habría llamado (según los Neo-Qumranitas, no según los Pre-cristianos que habría entre ellos) “el auto-confinamiento de nuestro Dios, su cielo o cripta” [חִשְׁתָּךְ].

Ni que decir tiene que la inigualable sabiduría de Jesús, así como sus ilimitados conocimientos cosmológicos y astrofísicos no serían únicamente los que “Los JIs” extrajeron de los trabajos β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ istas en consonancia con su abominable Credo Cristiano, sino también todo cuanto el AbAdHoc ha podido inferir de los manuscritos que él llama neo-qumranitas. Manuscritos tales como 1QS, 1QHab; CD; 1QM; 1QH, etc. que, como ya hemos dicho muchas veces, fueron el trabajo realizado por los Jesuanistas que habrían apostatado del β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ísmo, es decir el trabajo literario llevado a cabo por los apóstatas de los que habla el Apóstol Juan en su denominada Primera Epístola, versículo 2,19.

Naturalmente, como parte de esos trabajos neo-qumranitas, también habremos de incluir aquí las manipulaciones que estos mismos apóstatas efectuaron en la mismísima Copia que hicieron del Libro del Profeta Isaías conocida como 1QIsa o Gran Rollo de Isaías. Porque no podemos pasar por alto que, además de los sorprendentes añadidos Isaianos que ya hemos examinado en otros Apartados de este Apéndice (336), dichos Neo-Qumranitas también realizaron determinadas modificaciones textuales para que el Dios Abrahámico que siempre había sido el abstracto “ $\text{o } \omega\text{v}$ ” Paternal (Yahvéh) de la Nación Judía acabase siendo considerado, de una vez por todas, como un **Dios Transitivo**, es decir, como el Dios Causante de nuestro universo en vez de como el Creador del mismo, o también como el responsable directo o indirecto de las catástrofes naturales y nuestras presuntas malas acciones personales, en vez de como una Entidad Antropomórfica Todopoderosa a la que se cree que no tiene absolutamente nada que ver con ellas.

A este respecto, convendrá recordar aquí las reveladoras declaraciones del AbAdHoc en relación con el hecho de que, a diferencia de los Antiguos Qumranitas que existieron algo así como 160 años antes de que Jesús naciera, los Neo-Qumranitas ya no escribieron más el nombre “Yahvéh” en ninguno de sus trabajos salvo cuando tenían que transcribirlo en cuyo caso lo reproducían tal y como lo encontraban en los viejos textos.

Por eso hoy, ya nadie debería extrañarse de que los cristianos tampoco usen el término “Yahvéh” ni por escrito ni de forma verbal. La explicación es muy sencilla: el Movimiento Cristiano surgió del Neo-Qumranismo que, a su vez, se formó cuando sus líderes neo-qumranitas apostataron del β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ísmo, que es cuando empezaron a no querer saber nada más del significado material del nombre implícito en la palabra “Yahvé”. De hecho, lo habrían despreciado tanto como llegaron a despreciar a los Apóstoles de Jesús a los que no mencionaron en ninguno de sus escritos ni una sola vez.

Sin duda, se trató aquí de una decisión neo-qumranita con la que los primeros líderes cristianos no pudieron sino estar totalmente de acuerdo: Yahvé significaba lo que significaba [el “ $\text{O } \omega\text{v}$ ”

material] y se acabó. Por esta razón, este término dejó de usarse entre todos estos apóstatas quedando sólo el del singular hebreo de “Dios” [אל] (EL, no ELOHIM) que los Neo-Qumranitas trataron (igual que los *βar-Aββaistas*) como **la lamentable causa de nuestro mundo**, y los futuros líderes cristianos que surgirían de entre los Neo-Qumranitas, como el Único Dios (igual que el de los Judíos) pero no de una etnia, sino de todas las etnias de la tierra, negándose a creer como creyeron los Neo-Qumranitas, que pudiera haber Otro Súper Dios Ingénito y Atómico, contiguo al nuestro. Otro Dios al que los *βar-Aββaistas* llamaban abiertamente “*Aββá*” sin relacionarlo con una Súper Deidad porque *Aββá* implicaba una Infinitud de Partes, y los Neo Qumranitas “*Aββá*” relacionándolo con un Súper Dios, pero prestando mucha atención a no escribir nunca todas las letras de Su Nombre completo salvo mediante las simbólicas de la letra “Alef” y la letra “Lamed”.

Las diferencias entre todas estas denominaciones eran evidentes: el Dios Cristiano así como el Dios Yahvista de la Nación Judía siempre habrían sido “antropomórficamente” intrínsecos a este mundo lo cual no deja de ser una contradicción, mientras que el Dios *βar-Aββaista* y neo-qumranita nunca habría sido antropomórfico y mucho menos intrínseco a nuestra existencia material, sino a Otro Plano Existencial Ingénito al que Jesús solía llamar “su Reino”, “El Reino de la Vida de *Aββá*”.

Pero, volviendo al tema central de este Apartado, vamos a analizar ahora dos ejemplos del tipo de manipulación del que estamos hablando. Los tenemos en los versículos 45,7 y 42,5 de la Copia que los Neoqumranitas hicieron del Libro de Isaías. ¿Qué dicen estos versículos? Antes de transcribir sus respectivos contenidos, será bueno que ustedes se den cuenta de....:

(a) la curiosa connotación “**causativa**” introducida por estos apóstatas en el significado del verbo hebreo “לברוא” que nunca debió entenderse como “crear o hacer”, y mucho menos todavía como “crear o hacer ex nihilo”, sino como “causar; parir; alumbrar; concebir; dar lugar a, producir...” (337) en virtud de lo cual podría decirse que nuestro universo no habría sido la creación de ningún Dios sino el resultado de la propia implosión de nuestro Dios que, obviamente, todavía se hallaría inmerso en él, en un estado de coma, a punto de morir.

(b) la sustitución que estos apóstatas hicieron de la paradójica creencia de que el Yahvé de Israel fue el creador del mal, por el inaudito Belialismo conceptualizado por Jesús, en virtud del cual, lo que llamamos “el mal” no sería otra cosa que la consecuencia del caos inherente a lo que llamamos el Dios intrínseco en la naturaleza de nuestro plano existencial material

Y (c) cómo la noción bíblica de “oscuridad” [חשך] es reemplazada por la del neologismo hebreo acuñado igualmente por Jesús “חושך” que el AbAdHoc relaciona directamente con lo que llamamos “El Cielo” y más concretamente con todo lo que contiene la muerte en su interior. De aquí, la variedad de traducciones que hace de “חושך” como “**Cripta, Sarcófago, Ataúd, Nicho, Abismo, Bóveda Sepulcral...**”

Isaías 45,7: “Yo (Yahvéh) **formé** la luz [εγω ο κατασκευασας φως] y **creé** la oscuridad [και ποιησας σκοτος], Yo soy) el que hace la paz [ο ποιων ειρηνην] y produce el mal [και κτιζων κακα] Yo, el Señor, el Dios [εγω Κυριος ο θεος], soy el que hace todo eso [ο ποιων παντα ταυτα]” ¿Qué nos dicen estas palabras? Como ustedes habrán podido darse cuenta, este texto es la traducción más literal de Isaías 45,7 a tenor de la versión de La Septuaginta, no según ningún manuscrito original de la Biblia hebrea que como ya hemos comentado muchas veces dejó de existir cuando los romanos destruyeron Jerusalén en el año 70, a las órdenes del General Tito que luego llegó a hacerse Emperador. Obsérvese que sus primeros dos verbos (formé y creé) están escritos en pasado. Nótese, también, que el sustantivo «paz» que aparece subrayado en él es una interpolación espuria que no deben tomar en consideración porque está claro que “Los JIs” de Alejandría quisieron evitar la idea del dualismo “bien-mal” al que Isaías se habría referido haciéndolo constar así, sin duda alguna, en las propias tablillas sobre las que escribió.

A continuación vamos a examinar la traducción del Isaías neoqumranita del citado versículo 45,7 que incluye las sutiles manipulaciones de las que hemos hablado más arriba. Obsérvese que todos los verbos, incluidos los dos primeros, están escritos en el presente continuo, lo cual implica un reconocimiento explícito de que nuestro Dios sería parte integrante de su propia creación, es decir de todo aquello en lo que acabó convirtiéndose por haber provocado su propio aislamiento. Anótese también, que la palabra “**oscuridad**” [חשך] ya aparece reemplazada por la de “**cripta**” [חושך] (con la letra “ו” dentro de ella), y que “la cripta y el mal” no habrían sido creados sino “causados a existir”.

“Yo (Yahvé) soy el que (hace o) **constituye la luz** [יוצר אור] y **el que es causa de** [יבורה] **la cripta** [חושך]; Yo soy el que **crea el bien** [עושה טוב] y **el que es causa del** [יבורה] **mal** [רע]. Yo [אני] **Yahvé** [יהוה], soy el que **hace o da lugar a** [עושה] **todo** [כל] **esto** [אלה]”

Como ya se ha comentado anteriormente, la sorpresa más llamativa de este texto reside en el recurso que el AbAdHoc hace al verbo “causar” o “ser causa de” para traducir el verbo hebreo “לברוא” que todos los hebraístas siempre han interpretado y traducido como “hacer o crear” sin tener en cuenta la irregularidad de la letra final “ה” de “יבורה” que debería haber sido escrito como “יבורא” para hacerlo coincidir con el tiempo pasado, ni profundizar más en este asunto como si no mereciera la pena perder más el tiempo en él. Sea como fuere, el hecho es que estas mismas letras hebreas “יבורה” también fueron escritas por nuestro copista neo-qumranita en el denominado versículo 42,5 de Isaías para referirse, como veremos más abajo, en los mismos sorprendentes términos que los que acabamos de citar, al cielo y a todo lo que este cielo ha estado dando de sí hasta la actualidad..

Otras sorpresas del texto del recuadro de arriba serían....:

(A) La traducción que el AbAdHoc hace del verbo hebreo יוצר porque no lo interpreta como “formar” o “dar forma a” sino como “constituir” habida cuenta de que si no se dice de qué

materia está compuesta la luz, habremos de deducir que estaría compuesta del presunto “Yo-Dios” que está hablando. Es decir, “**La Transitividad**” aquí resultaría evidente: Dios sería elemento constitutivo de la luz o el fuego que es como los Neo-Qumranitas habrían interpretado este sustantivo, llamándose a sí mismos [בני אור] “hijos del fuego” en vez de “los hijos de la luz” que es como todos los Eruditos de Qumrán han acabado traduciendo esta locución influenciados por la manipulación que “Los JIs” hicieron de ella para incluirla en su denominado Nuevo Testamento, etc., etc., etc.

(B) La raíz del neologismo hebreo חושך no tendría nada que ver con la terminología hebrea relacionada con la oscuridad [חשך] sino con el verbo hebreo לחשך cuyo significado es retener, frenar, **confinar**, restringir. De ahí las expresiones “auto-confinamiento” y “auto-aislamiento” de las que el AbAdHoc habla a menudo en todos sus trabajos de investigación.

(C) Aquí, el denominado “bien” no vendría a significar lo opuesto del mal, sino más bien lo que Jesús llamó Belialismo que no es ni lo uno ni lo otro, sino el caos, el desorden, y en última instancia, lo que puede llevarnos a la muerte definitiva o auto-condenación. Porque a tenor de las palabras del AbAdHoc, el mal sería más una causa inherente a nuestro Dios que algo independiente que pueda existir per se.

En suma; lo que la gente llama Dios no sería nuestro Creador, sino La Culpa de la existencia material de lo que llamamos “El Cielo” o “Los Cielos”. El AbAdHoc lo llama “**El Sarcófago**” en el que se convirtió cuando hizo lo que no debería haber hecho jamás. Un Sarcófago cuyo interior celestial es lo que por su caótica evolución material ha causado que existamos por pura casualidad. ¿Cuándo nos daremos cuenta de que indirectamente somos él (i.e., dicho Dios): el fruto de sus corruptas entrañas: de su caos, de su incertidumbre, de su ceguera, de su falta de integridad y de su indefinición?

Isaías 42,5 La manipulación neoqumranita de la que ustedes van a enterarse seguidamente sorprenderá a todos los Hebraístas de Qumrán mucho más que todo lo que se ha venido manifestando hasta aquí con anterioridad. Las razones son, en primer lugar y sobre todo, el hecho de que según el AbAdHoc el escriba (o escribas) en cuestión interpoló al comienzo de este versículo, nada más y nada menos que, el Nombre de Aββá mediante las consabidas letras hebreas Alef + Lamed [אֵל] y el artículo determinado “ה” delante de ellas [הָאֵל]. Y en segundo lugar, porque como todos los Hebraístas de Qumrán convendrán con el AbAdHoc, este interpolador neoqumranita (y los que le ayudaron) tuvo la destreza de adaptar las palabras que el genuino profeta Isaías habría escrito en este versículo relacionadas con las primeras declaraciones del Libro del Génesis, a las enseñanzas que los βar-Aββaístas y Neo-Qumranitas habrían recibido de Jesús βar-Aββá acerca de cómo se habría producido el principio de nuestro Dios-Mundo-Naturaleza y su subsiguiente evolución material.

Para empezar, convendría saber, antes que nada, lo que el Profeta Isaías escribió de verdad en este sorprendente versículo del que estamos hablando. Para ello, no tenemos más remedio que

recurrir al texto en griego de La Septuaginta que reza de la siguiente manera....: “οὕτως λέγει Κύριος ο θεος ο ποιησας τον ουρανον και πηξας αυτον, ο στερεωσας την γην και τα εν αυτη, και διδους πνοην τω λαω τω επι αυτης και πνευμα τοις πατουσιν αυτην” ...,

“Así dice el Señor Dios, el que **creó** el cielo y el que lo **desplegó**; el que **extendió** la tierra y todo en ella, dando respiración a la gente (en ella) y viento (o fuerza) a los que la pisan”...

¿Qué debemos resaltar de este texto? Ante todo, el tiempo pasado de sus primeros tres verbos, porque este hecho le permite saber al AbAdHoc que Isaías lo habría empezado reproduciendo las palabras de Génesis 1,1, lo cual significaría (a) que él no se habría referido ni al “despliegue del cielo”, ni al “tendido de la tierra”; y (b) que debieron ser “Los JIs” de Alejandría los que manipularon la copia en griego de La Septuaginta con el fin de introducir en ella algo que pudiera parecerse a lo que hacía tiempo que habrían oído decir (a los *bar-Aββαistas*) acerca de la evolución material del cielo y la tierra sin saber muy bien lo que esto querría decir.

Veamos ahora, el texto con el que nuestros interpoladores neoqumranitas modificaron este pequeño tramo del manuscrito de Isaías con el único propósito de dejar huella en él de Las Indiscutibles Verdades que Αββά les habría dado a conocer a través de *bar-Aββά*. Es decir, de su Adonai, del Cordero de Αββά, de su Maestro de la Yahíd.. Porque esto es, verdaderamente, lo que cabe deducir de la excepcional locución “כיה אמר האל” [Así dice-dijo (338) El Alef + Lamed] que todo el mundo tiene la posibilidad de ver con sus propios ojos al principio de la Línea 14, Columna 35 del denominado Gran Pergamino de Isaías o Isaiah’s Great Scroll.

Así dijo [כיה אמר] *bar-Aββά* (El Aleph+Lamed = האל)....:

“... Dios es [האלוהים] la causa de [בורה] los cielos [השמים] y de la mecánica [ונוטיה] que [מה] forjó [ריקע] la tierra [הארץ] y toda su progenie [וצאצאיה], dando [נותן] respiración [נשמה] a los habitantes [לעם] y fuerza (espíritu o viento) [וירוח] a los que se mueven en la misma [להלכים בה]”

Crítica Textual. ¿Dios? ¿Está este texto hablando de nuestro Dios? Sí, Claro que sí. ¿De nuestro Dios como causa del cielo? Así es; como el causante del cielo y de todos los fragmentos materiales en los que ha acabado convirtiéndose desde que implosionó, dentro de sí mismo.

¿No deberíamos referirnos a nuestro Dios como el Creador del Cielo en vez de como “su Causante”? ¿Qué diferencia puede haber entre estos dos términos? Según el AbAdHoc, la diferencia está en La Responsabilidad y en el hecho de que todo aquello de lo que se dice que se ha creado sale del interior de lo que entonces sería su causa directa o indirecta. Porque nada puede crearse de lo que no existe o no ha existido nunca jamás.

Sin duda, lo que llamamos nuestro Dios es **un dios transitivo** que se transformó en lo que todo el mundo llama el cielo, el espacio interplanetario o interestelar, el firmamento, la bóveda

celestial. Todo el mundo excepto el AbAdHoc porque para él todo eso es como **una cripta, un abismo, un sarcófago, un nicho, una bóveda sepulcral**. No nos engañemos; el cielo y toda la materialidad que por su caótica mecánica interna ha surgido de él es lo que llamamos Dios. Nosotros mismos somos “Dios” o la porquería en que éste acabó convirtiéndose. Y ¿qué habría sido éste antes de suceder todo esto? Según los trabajos de investigación del AbAdHoc, una Fuerza Mental como la del β ar- $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$ que se encarnó en Jesús para decirnos que dicha Fuerza Mental se habría malogrado sola, actuando irresponsablemente, al margen de La Unidad de la que habría sido Parte Integral como ya se ha comentado en otros lugares del libro del AbAdHoc.

Ahora, centrándonos de nuevo en este texto neoqumranita que sin duda alguna debe haber sorprendido a todos los Hebraístas del mundo, hay una pregunta acerca del mismo que necesita contestarse antes de seguir adelante con lo que aún nos queda por decir: ¿hasta qué punto podemos estar seguros de que la exégesis y traducción que el AbAdHoc hace de él son las correctas sin que haya posibilidad de error? Respuesta: podemos estarlo del todo, basándonos no sólo en las innumerables revelaciones que ya se han hecho acerca de $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$, β ar- $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$, Su Reino de la Vida, los β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ístas y Neo-Qumranitas, etc. etc., sino también, en los siguientes hechos que en absoluto deberían subestimarse...:

- (Primero) De las 36 veces que la locución hebrea “Así dijo...” [**כִּי־אָמַר...**] (339) aparece en la totalidad del Libro de Isaías, sólo una tiene como Sujeto las letras hebreas “הָאֵל”. Es decir, las letras hebreas que componen el sujeto [יְהוָה] o sujetos [יְהוָה אֱלֹהִים; יְהוָה אֱלִי־הִים; יְהוָה אֱלֹהֵינוּ] de las restantes 35 veces, no tienen nada que ver con ellas ya que sus respectivas traducciones son: “Así dijo Yahvé”; “Así dijo mi Señor Yahvé”; “Así dijo Yahvé Elohím”; “Así dijo Yahvé Elohá”.

- (Segundo) Aquí, el texto de este versículo del Isaías neoqumranita vuelve a mostrarnos el presente continuo del verbo “causar o ser causa de...” [**בֹּרֵא**] en la tercera persona singular. Un presente continuo que en absoluto coincide con el pasado-aoristo Griego **ποίησας** que, como ya hemos dicho, habría sido otra manipulación llevada a cabo esta vez, por “Los JIs” de Alejandría, en la copia del Isaías de La Septuaginta porque algo habrían oído hablar a los β ar- $\text{A}\beta\beta\alpha$ ístas acerca de cómo la tierra se habría solidificado a partir del polvo de las estrellas del cielo, etc. etc.

Esto significaría que nuestro interpolador neoqumranita escribió aquí algo que sólo pudo haber aprendido de Jesús β ar- $\text{A}\beta\beta\acute{\alpha}$ porque, según el AbAdHoc, no estaba hablando del “creador del cielo” sino de “su causa que todavía sigue siendo causa ciega de él” tal como puede deducirse del terrible final que poco a poco está teniendo desde su implosión.

- (Y tercero) Las siguientes cuatro palabras hebreas del texto que nos ocupa son pruebas más que suficientes para convencernos de que la exégesis y traducción que el AbAdHoc hace de las Líneas 13-14, Columna 35 de la Copia que los Neo-Qumranitas hicieron del Libro de Isaías son, sin ningún género de duda, absolutamente correctas.

Una de ellas (la primera) se refiere a las letras “נוטיה”, porque no son el tiempo gramatical de un verbo, sino un sustantivo. De hecho, son la nominalización del complejo verbo hebreo “נטה” que puede significar: “estirar, desplegar, doblarse, curvarse, alargarse, extenderse, tender, decantar, inclinar, hacerse sólido, compacto, duro...”, y también, todo lo que estaría relacionado con el tipo de **dinámica** interna que tales verbos dan a entender. De aquí, la extraña traducción que el AbAdHoc hace de ellas como “**la mecánica**” que él también deduce del contexto anterior.

No obstante, lo cierto aquí es (a) que la actual traducción hebrea “נוטיהם” que Biblehub.com ha hecho de la frase griega “και **πηξας** αυτον” no figura en ninguna tabla de conjugación hebrea, y (b) que como el sustantivo “נוטיה” tampoco figura en ningún diccionario hebreo, no podemos sino concluir que estamos ante otro de los muchos neologismos acuñados por Jesús que estos seguidores Suyos neo-qumranitas (los que hicieron la Copia del Libro de Isaías) no olvidaron nunca, como cabe deducir de su excepcional presencia en el Gran Rollo de Isaías que todo el mundo puede ver por Internet.

[“Así dijo Bar-Aββά: (lo que llamáis) Dios es la causa (originadora) de (lo que llamáis) el cielo, y (también) de **la mecánica**...”]

El segundo conjunto de letras hebreas del texto que nos ocupa son las que constituyen el pronombre “מה” al que ningún erudito de habla hebrea de los muchos que han estudiado los Manuscritos del Mar Muerto parece haber prestado la atención necesaria, a pesar de que están escritas claramente, justo a continuación del neologismo al que acabamos de hacer referencia [נוטיהמה]. Lo cierto de este pronombre es que no era una rareza, que se escribía como sufijo, y que lo encontramos (entre otros muchos sitios) en los versículos de Isaías 41,23; 41,24 y 41, 29 con lo cual queremos decir que era un término muy común en la pluma del interpolador neoqumranita del que estamos hablando.

Todo esto significa que el “מה” del denominado versículo 42,5 está actuando como un pronombre relativo que es lo único que da sentido a la frase entera. Cualquier otra traducción de las muchas que se han hecho de estas palabras carece de sentido, resultando ambigua y gramaticalmente incorrecta.

Repetimos; “מה” aquí está actuando como el sujeto de la oración gracias al cual nos enteramos de que fue la “evolución material del cielo y su mecánica la que acabó configurando la tierra así como todas las criaturas animales que han surgido de ella hasta ahora.

[“(Lo que llamáis) Dios es la causa (originadora) de (lo que llamáis) el cielo y (también, la causa) de la mecánica **que**....”]

El tercer conjunto de letras hebreas que pueden dar total credibilidad a la sorprendente traducción que el AbAdHoc hace de las Líneas 13-14, Columna 35 de la Copia que los Neo-

Qumranitas hicieron del Pergamino de Isaías son las que constituyen el pasado del verbo hebreo “ריקע”, tercera persona del singular.

Porque, como se ha dicho más arriba, “Los JIs” de Alejandría habrían cambiado el sencillo verbo “... creó el cielo y la tierra” usado por el genuino Isaías por el verbo “στερεωσας” con el que ellos, también, -igual que los Neo-Qumranitas- habrían querido adaptar la obsoleta afirmación inicial del Libro del Génesis a la inaudita idea que habrían oído decir a los βar-Aββαistas acerca de cómo la tierra devino como es ahora, en la actualidad.

El problema con todas estas traducciones que hoy leemos en la Biblia es que ninguna de ellas refleja la interpretación literal que Jesús habría dado a este verbo hebreo (**forjar**), porque nadie podría haberse imaginado nunca que “la tierra” ha sido el resultado de una forja continua dentro del caótico horno del cielo al que el AbAdHoc llama con tantos nombres: Cripta, Abismo, Ataúd, Sarcófago. De hecho, la tierra no existía cuando el cielo se puso en marcha. Sólo después de miles de millones de años, y de miles de millones de explosiones estelares, acabaría convirtiéndose, del polvo de las estrellas, en el compacto rocoso que es ahora.

[“(Lo que llamáis) Dios es la causa (originadora) de (lo que llamáis) el cielo y (también, la causa) de la mecánica que **forjó** la tierra y...”]

Por último, el cuarto conjunto de letras hebreas que apoyarían la credibilidad de la que aquí estamos hablando son las que forman la palabra “יצאצאיה” a propósito de la cual debemos señalar que su único significado es el de “progenie, linaje, descendencia” y no el de “los productos de la tierra” [“et quae germinant ex ea” en latín; “και τα εν αυτη” en griego;] que, como no puede ser de otra manera, es el eufemismo con el que “Los Jis” de Alejandría y “Los JIs” de Roma habrían tratado de disfrazar el hecho de que los βar-Aββαistas y los Neo-Qumranitas de esta concreta afirmación se referían a la humanidad. A la humanidad como otro resultado de la anteriormente mencionada mecánica en cuyo caso, el denominado Dios de la Escrituras Judías, no habría creado a Adam, ni a Eva, ni a ningún otro ser humano de la tierra.

No hay mucho más que decir en este Apartado, salvo traer a colación en él un Dicho del verdadero Jesús βar-Aββά de la historia donde, según el AbAdHoc, Jesús habría llamado al Cielo “**Un Sarcófago**” [חושך] o “Una Cripta” [κρυπτη] cuando dijo, según lo que queda del versículo de Lucas 11:33 (340)....:

“Después de encender una lámpara, nadie (incluyéndome a mí mismo), la pone en una cripta, sino en el Candelero para que la vea todo el que transita” [ουδεις λυχνον αψας εις κρυπτην τιθησιν..., αλλ επι την λυχνιαν ινα οι εισπορευομενοι το φως βλεπωσιν]

La cripta para el βar-Aββά de esta frase habría sido o que todo el mundo llama el cielo que es donde todos los mensajeros presuntamente divinos que ha habido a lo largo de la historia, han colocado la luz de la que hablan. Una luz que no está en ningún candelero, porque ni está fija, ni

permite a nadie distinguir con claridad El Camino a seguir, ya que está como escondida, oculta, apagándose cada vez más.

En boca de Jesús la palabra aramea “Amén” no habría significado “De cierto..., os digo”

La fórmula “Amén” de Jesús era un Sustantivo o Nombre expresado Vocativamente que, por tanto, no habría significado “De cierto, de cierto, (os digo)” sino “el entendido, el entendedor, el que entiende, el obrero hábil, el técnico, el artista, el artífice o el artesano...”

E1) La locución introductoria usada por Jesús βar-Aββá cuando, desde detrás del Atril en forma de Tau de Sus Sinagogas, iba a comenzar el título de cualquiera de Sus Dichos o Enseñanzas, no habría sido el popular “Amén” [אַמֶּן] que todos los intérpretes han traducido siempre como “De cierto...”; “En Verdad...”, etc. etc. sino como “Omán” (Véase el Glosario de este Libro y también el término “אַמֶּן” en Abarim Publications) que, escribiéndose con las mismas letras [אַמֶּן] que el término anterior se habría referido “al que entiende” o “al entendedor”

Crean ustedes esto o no, el hecho aquí es que este sustantivo deriva del verbo semítico “אַמֶּן” (aman) conocido también con las mismas letras que el término anterior pero que arroja otros derivados entre los que hay que incluir el de ser alguien que tiene mucha experiencia (**un entendido o bien versado**) y en quien se puede confiar para llevar a cabo excelentes trabajos dignos de admiración.

El AbAdHoc descubre el verdadero significado con el que Jesús habría usado esta palabra, al analizar la locución hebrea “וְאֵתָהּ מִבֵּין” (**Iatá Mebim**) que los Neo-Qumranitas habrían puesto en Su Boca no solamente porque Jesús la habría usado en algunas ocasiones como podemos deducir de los textos de algunos fragmentos de 4QIntrucción, sino también porque habrían querido evitar que este “אַמֶּן” de Jesús que significa “El que entiende o el entendedor” fuera confundido con el tradicional “Amén” hebreo que, como todo el mundo sabe, significa “Así sea” o incluso como “señal de asentimiento o aprobación”

Lo importante aquí es saber que tanto el “מִבֵּין” (de la locución “וְאֵתָהּ מִבֵּין”) como el “אַמֶּן” de Jesús [un “Omán”, no un “Amén” que aparece en los labios de Jesús más de 65 veces en el denominado Nuevo Testamento] vienen a decir la misma cosa, es decir: **“el entendido, el entendedor o el que entiende, el trabajador hábil, el experto, el técnico, etc. etc.**

Esta verdad está atestiguada por un lado, en La Canción de Salomón, versículo 7,1 cuyos textos en hebreo y español rezan del siguiente tenor...:

¡Qué bien lucen tus pies con las sandalias, oh hija de nobles! Los contornos de tus muslos son como joyas, obra de las manos de **un entendido**, de un técnico, de un artista, de un artesano,

מה־יפו פעמיד בנעלים בתנדיב חמוקי ירכיך כמו חללים מעשה ידי אמן

Sepan que La Septuaginta tradujo este “אמן” que acabamos de leer en el línea de arriba como “τεχνιτης-τεχνιτου” que es un sustantivo que ustedes no encontrarán difícil de asociar con la clase de palabras a las que aquí nos estamos refiriendo.

Por otro lado, esta verdad también podrá comprobarse leyendo algunos de los textos neo-qumranitas conocidos como 4Q417, fragmento 2 13-14; 4Q416, 4.3; 4Q418, 102,3, etc. etc. que ponen en boca de su Maestro de la Unidad (que como ya hemos demostrado no era otro que Jesús) la locución (Iatá Mebim) “ואתה מבין” que los Expertos de Qumrán han traducido correctamente como “Tú, que entiendes”, el entendedor o el que entiende”

Si los lectores ávidos se planteasen la pregunta de por qué este Jesús de los Neo-Qumranitas no habría utilizado el sustantivo «אמן» (Omán) en lugar de la frase verbal «מבין» (Mebim) cuando Jesús pronunciaba los títulos de las enseñanzas que seguirían la locución citada, la respuesta del AbAdHoc sería, que todavía no han leído bien el párrafo tercero de este Apartado, donde se dice claramente que las razones podrían haberse debido a que los Neo-Qumranitas que escribieron estos fragmentos quisieron evitar que los términos “Amén” y “Omán” (escritos ambos con las mismas letras) fueran confundidos por la gran similitud de sus respectivas pronunciaciones.

En cualquier caso, también cabe pensar que si pusieron la locución “ואתה מבין” en boca de Jesús, habría sido porque Jesús también podría haberla usado al dirigirse a su audiencia de habla hebrea, pensando que estaba más versada en ‘cuestiones transcendentales’ que las audiencias profanas de habla latina, copta o griega que, para Jesús, habrían sido como un pergamino abierto donde todo lo que Él decidiera escribir sobre el mismo, no habría suscitado dudas de ninguna clase, ni tampoco prejuicios u objeciones de carácter religioso.

*Lo que los lectores sí que deberían preguntarse una y otra vez hasta que lo hayan comprendido del todo, es lo relacionado con la intrépida interpretación que todos los traductores del siglo XVI hicieron del término hebreo “אמן” como “De cierto”; “En verdad”; “Ciertamente”; “Verdaderamente”. ¿Por qué se atrevieron a hacer tal cosa a pesar de que, con independencia de su verdadero significado, dicho término hebreo **nunca, nunca** había sido traducido a ningún idioma, ni por parte de los βar-Αββαistas ni por parte de “Los JIs” que, como ya hemos dicho, nunca habían dejado de manipular los escritos de aquéllos? La respuesta del AbAdHoc es obvia: “porque buscaron hacer infalibles los Dichos de Jesús sin darse cuenta de que, per se, ya lo eran”.*

*¿No se dio cuenta toda esta gente inteligente de que el término hebreo “אמן” siempre había sido usado al final de las oraciones, y **nunca, nunca** delante de una afirmación o frase? ¿No sabían hebreo? ¿No pudieron preguntar a algún judío que hablase dicha lengua? ¿No sabían que este término no tenía nada que ver con la certeza o la seguridad?*

Pero, volviendo al tema de fondo de esta parte primera de este Apartado; ¿qué era, gramaticalmente hablando, el término hebreo “אמן”, (pronunciado como “Omán”) en boca de Jesús?

Según el AbAdHoc, este término habría sido el cortés **vocativo** que Jesús habría **aplicado a la unidad de la audiencia plural culta o versada** que iba a escuchar La Enseñanza concreta que Él le iba a impartirle seguidamente, empezando por el titular al que luego seguirían Sus explicaciones...

Ejemplos de este singular plural serían que la locución en cuestión...: *אמן! אעגוּבּוּ* (en griego); *אמן! Dico vobis* (en latín) podría interpretarse y traducirse como...

“(A) ti, que entiendes, te digo u os digo que...”

“(A ti) entendido te digo u os digo que...”

E2) Tomando en consideración todo lo anterior, ahora ya podemos profundizar un poco más en este tema transcribiendo aquí afirmaciones concretas de lo que el AbAdHoc llama **el titular** que habría seguido a este VOCATIVO en concreto, es decir a esta original forma que Jesús tenía de atraer la atención de toda Su audiencia hacia lo verdaderamente fundamental de la Enseñanza que desde el Atril en forma de Tau de Sus Sinagogas, iba a impartir en aquellos precisos momentos.

E2.1) Uno de tales titulares habría sido la siguiente infalible afirmación tomada de un texto *βαρ-Αββα* que “Los JIs” interpolaron donde les dio la real gana en su denominado Nuevo Testamento....:

“(A) ti, que entiendes, te digo (u os digo) que nadie conoce a La Parte, sino La Unidad como tampoco conoce nadie a La Unidad sino la Parte y aquellos a quienes La Parte quiera revelarles La Unidad”

Tras este titular vendrían las explicaciones provenientes de La Parte (es decir, de *βαρ-Αββά* hablando por medio de Jesús) que, (estando de pie detrás del Atril), habría hablado de *Αββά*, sin que en ninguna ocasión llegase a contradecir el titular que acababa de anunciar. Ni siquiera cuando uno de Sus Discípulos le habría pedido que les mostrase a La Unidad (i.e., a *Αββά*) a lo cual Jesús respondió: ¡“*Αββά* y yo (siendo “Una Parte de Ella”) somos La Unidad!” ¿Tú, Felipe, no te has dado cuenta aún de ello?

Efectivamente, *Αββά* no sería –ni es– “Uno”, sino “Una Infinidad de Partes” tal como puede deducirse de los versículos de Juan 17,21-23 gracias a los cuales sabemos que Jesús estuvo pidiendo a *Αββά* que permitiese el incremento del número de Partes de Su Reino incluyendo las mentes en ciernes de la ingente población que acabase uniéndose a La Verdad y, a través de Ella, a la Infinita Pluralidad de Partes implícita en Su Nombre. Un Nombre (*Αββά*) que el propio Jesús definió mediante los sustantivos neutros “Unum” en latín y “Εν” en griego.

Por si ustedes no lo saben, el texto de los susodichos versículos Joánicos rezan de la siguiente manera....:

“... para que todos sean unidad (unum, εν) como tú, Αββά estás en mí y yo en ti, que también ellos sean Unidad (Unum, Ev) en nosotros; ... para que sean Unidad (Unum, Ev) ... como también nosotros somos La Unidad (Unum, Ev); Yo en ellos y tú en mí, para que se perfeccionen en La Unidad (Unum, Ev)”

E2.2) Otros de los titulares de los que estamos hablando habrían sido las desconocidas afirmaciones de Jesús que ahora conocemos gracias a los descubrimientos de algunos de los textos neo-qumranitas cuya identificación ya ha sido mencionada anteriormente.

Según el AbAdHoc, la traducción de la afirmación de Jesús contenida en el Manuscrito 4Q417 sería la siguiente....:

“ואתה מבין ריש פעלתכה בזכרון...”

“Y tú [ואתה] **que entiendes** [מבין]: daros cuenta ya del **veneno** [ריש] que lleváis en vuestros genes. **Ese veneno que forma parte** [פעלתכה] **de la voluble y promiscua memoria** [בזכרון] que...”

A pesar de los muchos estiramientos interpretativos de los que la palabra hebrea “ריש” ha sido objeto, nadie podrá quitarle el auténtico significado que tiene, no sólo en la reveladora frase que nos ocupa, sino también en el contexto de la perícopa entera. Porque hay que señalar que su auténtico significado es el de “**planta venenosa**” de la que no podemos sino inferir el **mal intrínseco** en la naturaleza de todo bicho viviente, sea cual sea su especie, incluida la de la humanidad

De donde que las dos palabras hebreas siguientes deban interpretarse en consecuencia. ¿Cómo deberían interpretarse? Una [“פעלתכה”] relacionándola con la raíz del verbo hebreo “פעל” que significa “actuar, operar, trabajarse, hacerse”, y la otra [“בזכרון”] con la memoria genética, esto es con la memoria que se transmitiría mediante la promiscuidad de los genes que caracterizan la naturaleza de cada uno de nosotros en particular

Porque según Jesús, así es como nuestro Dios-Mundo-Naturaleza nos habría hecho; transmitiéndonos el veneno de su propia evolución errática. El veneno en el que se convirtió en un momento determinado auto-aislándose de La Unidad de forma suicida. Por lo que **no** debemos dar por sentado que hay dos fuerzas contrapuestas constituyendo la base fundamental de nuestra naturaleza como siempre se ha sugerido mediante el concepto de “dualismo religioso” [el yin y el yang; la luz y las tinieblas; el bien y el mal; el espíritu y la materia].

Esto significaría que sólo hay una fuerza, que estando totalmente fragmentada, se mueve a ciegas, sin saber lo que hace o está haciendo. Aquí Jesús habría estado hablando de la

evolución caótica de la materia hasta llegar a lo que nosotros somos ahora y también a todo lo que vemos a nuestro alrededor.

¿Qué tiene de especial la palabra hebrea “רוש” como para que los Hebraístas de Qumrán no hayan captado el significado del que aquí estamos hablando?

*La palabra “רוש” no tiene nada de especial; su significado pueden ustedes comprobarlo leyendo (si es posible en hebreo mejor que en español o en cualquier otro idioma) el versículo 32,32 del Libro del Deuteronomio. Porque este término viene de la raíz hebrea “ראש” en la que se basan **otros 12 versículos** del Antiguo Testamento, **todos ellos relacionados con el veneno** de determinadas plantas que asesinas o matan... Ergo, lo que ha ocurrido con la traducción de esta palabra es que todos los intérpretes y traductores la han relacionado con otra que procedería de otra raíz hebrea diferente [“רוש”] que significa “cabeza” (Véase Génesis 48,14) e incluso “cabecilla, líder, jefe” como se desprende de 2Reyes 25,18 y 2Crónicas 19,11.*

Según el AbAdHoc, la traducción de la afirmación de Jesús contenida en el manuscrito 4Q417 sería la siguiente....:

וְאַתָּה מְבִין שְׂמִיחָה בְּנִחְלָת אֱמֶת וּב...

“Y tú [וְאַתָּה] que entiendes [מְבִין]: aprended que la felicidad [שְׂמִיחָה] está en la posesión [בְּנִחְלָת] de la verdad [אֱמֶת] y en [וּב]...”

¿Tiene alguien alguna duda de la verdad absoluta que entrañan estas palabras? Ni que decir tiene que este titular que Jesús empezaría a explicar inmediatamente, habla por sí sólo.

La Demostración de cuál habría sido la Verdadera Oración que Jesús habría enseñado a Sus Discípulos

La mentira del “Padrenuestro” y cuál habría sido su verdadero contenido en la redacción βαρ-Αββαϊστα originaria.

A) Según Tertuliano que fue uno de los principales apologistas de la Religión Cristiana [Véase su Obra titulada *Adversus Marcionem*, Punto # 4.26.4], el destinatario de la oración que Jesús nos enseñó no habría sido ningún “Padre”, sino uno de los siguientes dos Dioses o planos existenciales que comprenderían “Su Esencia o Ser”:

à Αββά, que no está en los cielos, sino en todas partes y a la vez. En este sentido, hay que señalar que esta Ubicuidad implicaría una Dinámica Atérmica, no sujeta por tanto, a las leyes físicas de nuestro universo. Porque si no fuera por esta Dinámica Atérmica, Αββά no podría estar escuchando ni tampoco actuando de cara a las cinco peticiones exclusivas que en la oración de la que estamos hablando, le serían formuladas a continuación.

à O Dios, es decir el denominado Creador de nuestro universo. Un Dios que si está en los cielos no podría ser ubicuo como Aββá lo ha sido siempre en la Existencia Global Total.

Por consiguiente, la respuesta que el βar-Aββaista Marción habría dado a la pregunta “**Cui dicam orationem?**” de Tertuliano (no “cui dicam patrem” que aquí está absolutamente fuera de contexto) no pudo haber sido otra que “Aββá”. Es decir, el Aββá que Tertuliano tanto se empeñaba en llamar “Dios” para evitar mencionar dicho Nombre que la criminal Élite Cristiana de todos los tiempos tanto quiso ocultar.

B) Según Tertuliano que existió mucho antes de que “Los JIs” de los Siglos III o IV empezasen a recomponer fraudulentamente su denominada “Oración del Señor”, la primera petición de ésta no habría sido “Aββá: Venga tu Reino”, sino “Aββá: Dame El Espíritu Santo” (o Fuerza Ad Hoc)

Esta omisión sólo podría significar una cosa: “Los JIs” en cuestión decidieron eliminar este ruego concreto que originalmente habría sido mencionado en la Oración que Jesús nos enseñó, para usarlo de manera deliberada, en la mentira que espuriamente añadieron en el versículo 20,22 del Evangelio según Juan que, como ustedes sabrán, dice: “Dicho esto, sopló sobre ellos diciéndoles: Recibid el Espíritu Santo”.

Aquí, la criminalidad de esta gentuza fue tan manifiesta como la que cometieron eliminando el Capítulo Primero del Evangelio según Juan para hablar de su inolvidable Juan el Bautista poniendo en su boca las palabras: “He ahí el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo”. Un Cordero de Dios que para los Neo-Qumranitas, de entre los cuales surgió la Religión Cristiana, había sido “El Cordero de Aββá” como ya se ha demostrado en otro lugar de estos descubrimientos.

Sea como fuere, lo más grave de este delito es que “Los JIs” convirtieron este “Espíritu Santo” en otro Dios; “El Tercero”, completando así su ridícula Trinidad [06] debido a la cual, un tal Mahoma que ningún cristiano podría haberse imaginado aprovechó para crear otra Religión Abrahámica (además de la Judía y la Cristiana) para dejar bien claro (253) que la interpretación de estas dos Confesiones Religiosas no merecía ser tomada en cuenta.

Por cierto, la pregunta concreta formulada por Tertuliano sobre este Espíritu Santo o Fuerza Ad Hoc fue: “De los dos Dioses..., “A quo **spiritus sanctum** postulem?” que a tenor del contexto del que estábamos hablando al principio significaría “¿De cuál (de ellos) tendría yo que pedir o postular **El Espíritu Santo**?”

à ¿Del Aββá por El Que ni siquiera el espíritu mundano me es transmitido....?

à ¿O del Dios que incluso hizo de sus ángeles espíritus y cuyo propio espíritu al principio fue llevado sobre las aguas?

Aquí, sobran los comentarios, porque Tertuliano no tenía ni idea de que aquello que él también llamaba su Dios ha estado en coma desde que su espíritu o fuerza originaria se transformó en la materia que conocemos. Una materia a la que, cósmicamente hablando, ya no le falta mucho para apagarse o extinguirse para siempre.

*C) Dicho lo anterior, vamos a referirnos ahora, también según Tertuliano, a la segunda (no primera) petición de la verdadera Oración que Jesús nos enseñó: ¿De cual de los dos Dioses..., **Eius regnum optabo venire?** que traducida al español significa: “¿De cuál de ellos desearé que venga su Reino?*

à ¿Del Αββά del que nunca se me ha dicho que sea el rey de la gloria...?

à ¿O del Dios en cuya mano están los corazones de los reyes?

El comentario que el AbAdHoc hace en torno a esta absurda pregunta que Tertuliano hizo a Marción lo tienen ustedes en el extensísimo Capítulo Tres, Primera Parte, de las Respuestas que Marción habría dado a Tertuliano si hubiera tenido ocasión de hacerlo. Aquí, sólo vamos a referirnos a dos cuestiones semánticas que por culpa de la mala traducción que los intérpretes del Siglo XVI hicieron de la palabra latina “regnum” y la griega “βασιλεια” [53] no han hecho más que complicarse creando la confusión que el AbAdHoc trata ahora de aclarar debidamente.

¿Por qué? Porque no deberían haberla traducido por “reino” sino por “reinado”. Primero, porque los Cristianos siempre han pensado que su Cristo vendría a gobernar nuestro mundo, a establecer un Reinado como el que en su día fue el del Rey David; y segundo, porque lejos de la mente de los mortales, el hecho de que “el Territorio-Habitat de un Reino” pueda venir a nosotros.

Con todo, lo curioso de este caso es que Jesús habría querido que Sus Discípulos entendiesen el término “Reino” como “El Hábitat Ubicuamente Atérmico de la Verdadera Vida” o como muchos βar-Αββαístas habrían lo traducido al griego mediante las palabras “Αρχη ζωης” que significan “El Reino de la Vida” que el AbAdHoc completa llamándolo “El Reino de la Vida de Αββά”.

¿Qué significaría este “Αββά, Venga Tu Reino” realmente? Su significado sería sinónimo de nuestra “auto extremaunción” o deseo más profundo de librarnos del Dios de este mundo, y no las tonterías que los líderes Cristianos acabaron atribuyéndole...

De todas formas, la mente ya dormida de Tertuliano no tardará mucho en darse cuenta de las siguientes dos cosas que ningún cristiano del futuro sabría hasta veinte siglos después. Una es que ninguno de los ruegos que Jesús nos enseñó estaba pensado para ser dicho colectivamente y en alta voz, sino de forma individual, en completo silencio, y cada uno para sí mismo. La otra es que el “Αββά: Venga (a mi) Tu Reino” habría sido el ruego especial antes mencionado que

habría de tenerse en cuenta a la hora de nuestra muerte [54], o todas las veces en que nos hallásemos en peligro de perder la vida, pero no para que Aββá nos salve de perderla en este mundo, sino para que, dando por sentado nuestro deseo de morir de forma natural, pudiéramos encontrarnos ante Su Reino de una vez por todas y cuanto antes.

Vamos a repetir esto para que todo el mundo lo entienda claramente; la principal diferencia entre estos dos conceptos (reino-reinado) estaría en que el cumplimiento de la Venida del Reino que Jesús nos enseñó a pedir, implicaría el fin del mundo, es decir la desaparición total del cielo y la tierra, mientras que el cumplimiento de la Venida del Reinado de Cristo no implicaría ningún final definitivo sino una continuación de nuestro mundo material, con la única diferencia de que dicho Cristo sería su Rey eternamente.

D) Según Tertuliano, la tercera petición de la Verdadera Oración que Jesús nos enseñó habría sido...: “Aββá, dame mi pan para el día” que es lo que podemos deducir de la pregunta [¿Cuál de los dos Dioses?] que hizo al βar-Aββαista Marción cuando escribió: “**Quo** (en lugar de **Quis**) **dabit mihi panem cotidianum?**”

à ¿Podría ser el Aββá-Dios que ni siquiera me ha proporcionado el mijo con el que poder hacerlo...?

à ¿O el Dios que todos los días ha alimentado a su pueblo con el pan de los ángeles bajado del cielo?

Aunque el propósito de este Apartado es dejar bien claro cuáles habrían sido las cinco únicas peticiones que habrían comprendido la verdadera Oración que Jesús nos enseñó, (las únicas cinco que de forma ordenada nos cuenta Tertuliano mucho antes de que “Los JIs” de los Siglos III o IV la corrompieron del modo que ya estamos viendo), se deben tomar en consideración los siguientes comentarios:

1) Los lectores ya deberían haberse percatado de que el “Hágase tu Voluntad” ni siquiera es mencionado por Tertuliano; ni antes de este tercer ruego, ni tampoco en ninguna parte de su Obra “Adversus Marcionem”. Esto significa que no había ningún “hágase tu voluntad” en la Verdadera Oración de Jesús. ¿Quiere decir esto que Jesús no dijo nunca esta frase? No. Sólo significa que no la habría incluido en la Verdadera Oración que nos enseñó. En cualquier caso, hay que señalar que esta frase que figura en la denominada “Oración del Señor” está descontextualizada. Primero porque el uso que Jesús hizo de ella habría aludido a una decisión tomada unánimemente por todas las Partes que constituyen Aββá o Su Reino. Y en segundo lugar, porque decir como la gente dice “hágase tu voluntad” resulta patético, ya que da la impresión de que la gente se resigna a “Una Voluntad” que no es otra cosa que el resultado del azar o el caos.

2) El pan al que se habría referido Jesús habría sido el que necesitarían los βar-Aββαistas para poder desarrollar el Trabajo Unidireccional que día a día habían de hacer por Su Causa entre

nosotros (La Unidad), cada uno en sus respectivas tareas, misiones o encargos... ¿Qué habrían querido decir los β ar-A β baistas cuando rezaban: “A β β á, dame hoy el pan suficiente para el día”? Tómese nota de ello: “el recordatorio [entre los Infalibles Dichos de Jesús, Sus Incomparables Máximas, Consejos y Recomendaciones, Su Saber-Hacer útil, realista y práctico, la Objetividad de Su Ética, Su Sentido de la Moralidad y la Justicia, etc. etc.] de lo que en ese día concreto más necesitarían tener presente para hacer bien las tareas de las que iban a ocuparse...

3) Conviene traer a colación aquí que hay un Dicho del β ar-A β á al que Tertuliano se empeñó en llamar “El Cristo” todas las veces que tuvo que referirse a Él, según el cual el pan bajado del cielo [el maná con el que lo que la gente llama el Dios de este mundo habría estado alimentando a su pueblo todos los días] acabó poniéndolo enfermo hasta el punto de matar a muchos. Recuérdense los versículos 6,48-49 del Evangelio según Juan. Las palabras de Jesús recogidas por este Apóstol son inequívocas: “Yo soy el Pan de la Vida. Vuestros padres comieron el maná del desierto y murieron”. Naturalmente, Jesús no dijo que murieran todos, pero sí que esta porquería caída del cielo les habría producido infecciones intestinales a consecuencia de las cuales muchos de ellos caerían enfermos muriendo poco después con espantosos dolores.

E) Según Tertuliano, la cuarta petición de la Verdadera Oración que Jesús nos enseñó habría sido...: “A β β á, perdona mis errores o fallos” que es lo que también podemos deducir de la pregunta [¿Cuál de los dos Dioses?] que Tertuliano formuló a Marción en su Obra “Adversus Marcionem” cuando escribió...: “**Quo (no Quis) mihi delicta dimittet?**”

à ¿Podría ser el A β β á-Dios que no juzgando no los retiene...?

à ¿O el Dios que, si no los perdona, los retendrá para que pueda juzgarlos?

Si ustedes han leído la Parte Primera del Capítulo Tres de la Obra del AbAdHoc titulada “El Mundo contra su Creador”, ya sabrán que Tertuliano habría estado refiriéndose a los pecados que habrán de verse en el denominado Juicio Final, sin saber que según el versículo 6,2 de la que sus futuros correligionarios denominarían Primera Epístola que el β ar-A β baista Pablo de Tarso escribió a los Corintios, no sería A β β á el que juzgaría los denominados pecados de la gente, sino “Los β ar-A β baistas Ad Hoc” o “Santos”, cuando el Dios al que Jesús β ar-A β á llamó “este mundo” (en alusión a todo nuestro plano existencial material), se haya desmaterializado absolutamente.

Si esto es así, ahora deberíamos preguntarnos: ¿qué sentido tendría pedir a A β β á que perdone nuestras transgresiones, errores o fallos? La respuesta del AbAdHoc a esta pregunta es clara: “Porque hay cicatrices en nuestras mentes que ni siquiera los veredictos de inocencia podrían borrar si no fuera por La Voluntad Unánime de La Unidad formada por todas las Partes que constituyen el Reino de A β β á del que β ar-A β ba-Jesús vino a hablarnos”

F) Según Tertuliano, la quinta y última petición de la Verdadera Oración que Jesús nos habría enseñado habría sido...: “Aββά, no dejes que sea arrastrado a la tentación” que es lo que también podemos deducir de la pregunta [¿Cuál de los dos Dioses?] que Tertuliano formuló a Marción en su Obra “Adversus Marcionem” cuando escribió...: “**Quo** (no Quis) **non sinet me** (no “nos”) **deduci in temptationem?**”

à Podría ser el Aββά-Dios al que el tentador no tiene por qué afrentar...?

à ¿O el Dios que desde el principio del mundo ha condenado al ángel que se convirtió en tentador?

Es en la redacción de este último ruego donde el AbAdHoc da las gracias a «Los JIs» por primera vez durante el Juicio. En primer lugar porque las palabras utilizadas por Tertuliano demostrarían sin ningún género de duda, que eran las auténticas que Jesús habría incluido en la Verdadera Oración que enseñó a Su Discipulado. Y en segundo lugar, porque estas palabras, y no aquellas con las que «Los JIs» las sustituyeron probarían igualmente cuál de los dos Dioses era “El Bueno” o cuál “El Malo”

¿Por qué? Primeramente, porque el tiempo del verbo latino “**deduci**” empleado por Tertuliano, esta en “presente pasivo” no pudiendo significar otra cosa que “ser llevado o arrastrado a la tentación”, mientras que el verbo latino “**inducas**” que es el que “Los JIs” emplearon tal y como podemos leerlo en La Vulgata está en “presente activo” significando por tanto “llevar a la tentación” que es como todos los interpretes han traducido esta petición, dicho sea de paso, “correctamente”, al pie de la letra.

Y en segundo lugar, porque Aββά (i.e., El Buen Dios) **nunca jamás** habría tentado a nadie, mientras que “El Dios Malo” habría sido el único que siempre ha estado llevando a todos los seres humanos a la tentación, en cualquier momento de sus vidas, a cada instante.

Los lectores se darán cuenta rápidamente de que “los que tientan son criminales”, y que si el Dios en el que dicen que creen sin saber lo que están diciendo no estuviera en coma, sería el peor criminal que nuestra historia haya conocido jamás.

Dicho todo lo anterior, podríamos afirmar que la auténtica Oración que Jesús nos enseñó habría rezado del siguiente tenor...:

Aββά: Dame el espíritu santo o fuerza ad hoc.

Aββά: Venga a mí tu Reino

Aββά: Dame el pan para el día

Aββά: Perdona mis pecados

Aββά: No permitas que sea arrastrado a la tentación

Glosario

Amén - Αμην Este término griego (Amen en latín) es la transliteración fonética del término hebreo “אמן” que siempre ha significado “Así sea” hasta que los cuatro intrépidos intérpretes del siglo XVI (King James, Louis Segond, Luther y Reina & Valera se atrevieron a traducirlo como “De cierto, de cierto os digo” [**“Je vous dis en vérité”; *Währlich ich sage euch*”; “Verily, I say unto to you”**]) que obviamente no sólo no responde a la verdad, sino que también supone hacer algo que tanto los βar-Αββαístas como (150 años después de ellos) los cristianos prefirieron no interpretar ni traducir, sino dejarlo tal cual lo habría pronunciado Jesús. Sea como fuere, el hecho aquí es que esta metedura de pata de aquellos intérpretes del siglo XVI es la misma que también cometieron cuando tradujeron “Kefás” por “Roca” sin saber lo que Jesús habría querido decir con esta palabra aramea relacionada con “La Puesta de la Paloma”.

Apóstol Esta palabra no existía en la lengua romano-latina. Todo el mundo ha creído que su origen está en la palabra griega ‘αποστολος’ de la cual sería una mera transliteración fonética. Sin embargo, el hecho es que, según el AbAdHoc, la palabra ‘apostolus’ es la composición inédita que el propio Jesús habría hecho recurriendo, por un lado, al verbo latino “apo-apere” que significa “unir, juntar, cohesionar, sujetar, atar, mantener conectado o juntos”, y por otro lado, al sustantivo latino “stela” que significa “pilar, columna, soporte” Huelga decir que en boca de Jesús, ‘αποστολος’ y “apostolus” no habrían significado lo mismo: Él habría usado aquél para referirse a Sus Muchos Discípulos cuando los enviaba a misiones o tareas concretas tales como la de predicar Su Evangelio, y éste para referirse a “Los Doce Discípulos” a quienes nombró apóstolos o, como el AbAdHoc traduce este neologismo romano-griego, como “Comisionados Aunadores”. Las diferencias entre “mensajeros o enviados” y “comisionados aunadores” serían pues evidentes. Un ejemplo para empezar a entenderlas lo tenemos en el caso de Pablo de Tarso que habría sido “Un Mensajero” (αποστολος) muy especial, pero no “Uno de los Doce Comisionados Aunadores de Jesús” (Apostolus-Apóstolos) Véase esto en la lista de sintagmas nominales del Apartado [08] del Apéndice, y también en el Capítulo Tres, Sección Tercera de la Obra del AbAdHoc.

Esenios Es la transliteración al griego de un binomio al que “Los JIs” le habrían quitado la letra “i” inicial. Este binomio lo habrían utilizado los habitantes de Judea para llamar así (Ιεσσενοι) (Jesuanistas) la mezcla de líderes religiosos (judíos y Bautistas) que apostataron del βar-Αββαísmo a los pocos años de que muriera Jesús. Antes de dicha apostasía, estos mismos habitantes de Judea habían estado llamándolos “Iesaios” (Ιεσσαίοι) (Jesustistas) que no era un binomio porque con él se habrían referido sólo a los judíos así como (sobre todo) a otras personas extranjeras (griegos, romanos, árabes...) de otros países que se habían unido a Jesús βar-Αββά y a los βar-Αββαístas.

Eunucos Son los Obispos, Presbíteros y Diáconos, Hombres y Mujeres castos y célibes dedicados al Reino de Aḇḇá y a La Yahád o Reino Material de Jesús en nuestro mundo.

כפס Término arameo (transliterado como “Kefás”) aplicado por Jesús a Simón dándole a entender que él había sido “La Puesta” de la Paloma, si tenemos en cuenta que inmediatamente antes de estas palabras, Jesús acababa de apodarlo “ḇar-Iwná” que significa “Hijo o Parte de la Paloma”. Es decir, el resultado de “Un Arrullo o señal previa de la Paloma”

Kefás Véase כפס justo arriba de esta palabra

ḇar-Iwná Es el apodo que Jesús puso a Simón. Su significado literal es “hijo o parte de la paloma”

El Hagu (Jesús) Según los Neo-Qumranitas y de acuerdo también con los trabajos de investigación del AbAdHoc, el denominado Hagu-Hagy-Haigay (הגה en hebreo) habría sido Jesús (ḇar-Aḇḇá) el Eunuco por excelencia.

ספר הדגה Estas palabras hebreas escritas por los Neo-Qumranites significan “El Libro del Eunuco”. Este Libro habría sido una Recopilación Neo-Qumranita de los Dichos de Jesús. En el Punto # 82 de su Obra “Todo Hombre Bueno es Libre”, Filón de Alejandría se habría referido a esta clase de recopilaciones como “βιβλους”, i.e., el de los “Jesusistas” o “Ιεσσαίοι”. Por otra parte, ha de saberse que la expresión griega “κατα τας γραφας” usada por Pablo de Tarso en 1Corintios 15,3 nunca debería haber sido traducida como “según las Escrituras” porque suena como si estuviera refiriéndose a las del Antiguo Testamento. Convendría, pues, entenderla como “según los Escritos que tenemos acerca de Jesús” que todos Sus Discípulos conocerían bien y que tendrían en la Sinagoga de sus respectivas Comunidades o Asentamientos ḇar-Aḇḇaístas.

חזון הדגה Estas palabras hebreas significan “La Imagen del Eunuco”. Es decir, la Imagen del Cordero de Aḇḇá gravada sobre la Síndone o Lienzo Mortuorio de Jesús..

MO&EO Acrónimo acuñado por el AbAdHoc para referirse a “El Desconocido Mundo Atómico y Ubicuo” que los científicos han acabado llamando “Materia y Energía Oscuras”. Según ellos, la principal característica de este “Desconocido Dios” sería la extraña Unidad Ubicua de todas Sus Partículas.

חושך (no חשך) Según el AbAdHoc, esta locución hebrea habría sido acuñada por Jesús en relación con el firmamento al cual habría llamado discretamente sarcófago, ataúd, cripta, abismo, bóveda sepulcral. Por lo tanto, no tendría nada que ver con el término ‘חשך’ que siempre había significado ‘oscuridad, tinieblas’. La raíz de este neologismo habría sido el verbo

hebreo קָשַׁח cuyo significado era retener, frenar, **confinar**. Véanse Proverbios 11,24; 13,24; 17,27.

Notas

(253) La Sura 4.171 del Corán dice: “El Mesías, [Jesús](#), hijo de María, era sólo un Mensajero de Alá, y Su mandato lo transmitió a María, y un Espíritu de Alá (que condujo a la concepción de María). Creed, pues, en Alá y en Sus Mensajeros, y no digáis: (Alá es una) **Trinidad**. Abandonad esta afirmación; sería mejor para vosotros. Alá es de hecho un solo Dios. Lejos esté de su gloria que tenga un hijo. Suyo es todo lo que hay en los cielos y en la tierra.

(277) La interpretación que el AbAdHoc hace del versículo 16,9 de Lucas es la siguiente: “Por lo tanto, yo os digo [και εγω υμιν λεγω]: haced filantropía, ayudad a los que lo necesiten; ganaos amigos [$\text{εαυτοις ποιησατε φιλους}$] sirviéndoos del Mamón corrupto implícito en la naturaleza de vuestro Dios..., utilizando la riqueza injusta que generan sus entrañas [$\text{εκ του μαμωνα της αδικιας}$], para que cuando (dicho mamón personificado) haya muerto [ινα οταν εκλιπη]. ellos ($\beta\alpha\tau$ -Aββά & Aββά o Su Reino de la Vida entero) os reciban [δεξωνται υμας] en los asentamientos ubicuos permanentes [$\text{εις τας αιωνιους σκηνας}$]. Anótese bien que “**εκλιπη**” también puede ser tercera persona del singular y referirse por tanto al dueño de las riquezas que en el caso que nos ocupa sería nuestro presunto Padre, el Creador del universo.

(347) Los versículos de 1Tesalonicences 5,1-3 dicen lo siguiente: “Hermanos: con respecto a la cronología (es decir, a los tiempos en que cada suceso apocalíptico va a ir ocurriendo) [... των χρονων] y al desenlace final del mundo [... των καιρων] (a cómo se desenredará la trama de nuestro universo), no tenéis necesidad de que os lo escriba. Porque vosotros mismos sabéis perfectamente que El Último Día vendrá como ladrón en la noche. Así que cuando la gente (del mañana) diga que hay paz y seguridad, entonces vendrá La Destrucción (ολεθρος) de repente, tal como sucede con los inevitables dolores de parto”; todo ocurrirá de manera inevitable. Debemos hacer aquí un breve inciso para explicar que las denominadas “señales de los tiempos”, que es como siempre se han traducido erróneamente las palabras griegas « σημεια των καιρων » serían en realidad lo que en el Evangelio de Juan el Apóstol leemos como “El Último Día” [η εσχατη ημερα] y en el manuscrito neo-qumranita 1QS 3,18; 4,11-12, y 4,19 como “El Pekod” [פקוד] que no significaría “visitación” como los estudiosos de Qumrán han interpretado esta palabra, sino “la destrucción final total del mundo” que es lo que se deduce del contexto y de las sorprendentes palabras que aparecen en 1QS 3:23 cuyo pronombre hebreo “ ו ” no se refiere al final [אין] de ningún ángel sino del Dios [אל] intrínseco en toda nuestra existencia.

(348) El verbo griego “*ἐπιζητει*” también puede traducirse como “ha pedido o buscado una señal...”. Esto significaría (a) que esta frase no estaba refiriéndose a la generación de Jesús, sino a todas las generaciones desde que la humanidad empezó a existir como la conocemos, y (b) que Sus Palabras: “esta generación no pasará hasta que todas estas cosas hayan sucedido” estarían previendo la metamorfosis que la humanidad iba a tener por medio de la Inteligencia Artificial del futuro. Una metamorfosis total que obviamente no llegaría a producirse porque el final del mundo habría tenido lugar antes. Esto resulta difícil de creer, pero el hecho es que las tres únicas veces que el sustantivo griego *καιρος-καιρων* aparece en el denominado Nuevo Testamento, así como en el Punto # 11,1 de la Epístola que Ignacio de Antioquía escribió a los Efesios, su significado no puede ser otro que el del “desenlace del mundo”, el de “su total desovillamiento” o el de “sus últimos cruciales momentos” [*εσχατοι καιροι*]. ¿De qué habla Pablo de Tarso en su Primera Epístola a los Tesalonicenses, versículos 5,1-3, si no es del “imparable final” de toda la materia y energía que aún le queda a lo que la gente ha llamado siempre el Dios-Creador del universo? Lean la traducción de estos versículos (347) y sabrán mejor lo que Jesús quiso decir cuando afirmó que “no podremos conocer las señales de “...των καιρων”, del “פְּקוּדֹת” o del “Último Día”.

(435) Columna 1, Líneas 9, 10 y 13 del Rollo de la Guerra. Texto en francés escrito por Monsieur André Dupont Sommer: (1.1) Pour l'homme entendue. Reglement de la Guerre.... (1.9) Et au jour où tomberont sur lui les Kittim, (il y aura) une bataille, **et** (il y aura) **Le Chasseur** [יִנְחָשִׁיר] (lui qui est) fort devant le Dieu (1.10) de Israel, car ce sera le jour fixé pour lui dès autrefois en vue de la guerre d'extermination des fils des ténèbres, En ce (jour) s'approcheront **du Grand? Chasseur** [לִנְחָשִׁיר] la congregation des dieux et l'assemblée (1.11) des hommes, les fils de lumière et le lot des ténèbres combattront ensemble pour la puissance de Dieu, parmi le bruit d'une immense multitude et les cris des dieux et des hommes acclamant le Jour de celui qui est. Et ce sera un temps (12) de détresse pour tout le peuple racheté par Dieu. Et parmi toutes leurs détresses il n'y en aura pas eu de pareille à cela-là, depuis qu'elle se sera déclenché jusqu'à ce qu'elle se soit achevée pour (faire place à la rédemption définitive. Et au jour où ils combattront contra les Kittim (1.13) [**Le Chas**]seur [les] sau[vera] dans le combat”

Los expertos Florentino García Martínez y Eibert J.C. Tigchelaar han interpretado el apodo “יִנְחָשִׁיר” como “destrucción” traduciendo el texto en cuestión de la siguiente manera: (1.1) For the Ins[tructor: The Rule of] the War....: (1.9) And on the day on which the Kittim fall, there will be a battle, and savage **destruction** before the God of (1.10) Israel, for this will be the day determined by him since ancient times for the war of extermination against the sons of darkness. On this (day), the assembly of the gods and the congregation of men shall confront each other for great **destruction**. (1.11) The sons of light and the lot of darkness shall battle together for God's might, between the roar of a huge multitude and the shout of gods and of men, on the day of the calamity. It will be a time of (1.12) suffering fo[r al]l the nation redeemed by

God. Of all their sufferings, none will be like this, hastening till eternal redemption is fulfilled. And on the day of their war against the Kittim, (1.13) [t]he[y] shall go out [to] **destruction**.

(436) Aquí, se remite al lector a La Cuarta Parte del Capítulo Tres de la Obra del AbAdHoc donde, además de ocuparse de lo que se menciona en la Nota (440), también hace especial hincapié en las reveladoras palabras utilizadas por Natanael cuando dijo no “¿de Nazaret puede salir algo bueno?”, sino más bien “¿Qué bien puede venir del (que se llama a sí mismo) Nazareno que tanto tú, Felipe, como yo sabemos que es una palabra que implica “El Encantamiento” cuyas prácticas están condenadas por las leyes de Moisés?

(437) El impuro y pernicioso significado implícito en la terminología “נחש” aparece en Números 23,23 y 24,1; en Génesis 30,27; 44,5 y 44,15; en Levítico 19,26; en Deuteronomio 18,10; en 2Reyes 17,17; 20,33 y 21,6; y en 2Crónicas 33,6. Sépase también que Abarim Publications contiene una valiosísima información sobre este tema que ningún buscador de La Verdad debería perderse nunca.